

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI W WARSZAWIE Wydział Spraw Cudzoziemców ul. Marszałkowska 3/5, 00-624 Warszawa

Warszawa, 20 września 2026 r.

WSC-IV.1410.1230.2026

[dane wnioskodawcy — usunięte]

Dotyczy: pismo z dnia 24.08.2026 r. w sprawie przewlekłości postępowań o udzielenie cudzoziemcom zezwoleń na pobyt na terenie województwa mazowieckiego

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 24 sierpnia 2026 r., zatytułowane „Petycja”, dotyczące organizacji i terminowości prowadzonych przez Wojewodę Mazowieckiego postępowań w sprawach legalizacji pobytu cudzoziemców, uprzejmie informuję, że po analizie treści zawartych w nim żądań pismo zostało zakwalifikowane jako wniosek w rozumieniu art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, nie zaś jako petycja podlegająca rozpatrzeniu w trybie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Stosownie do art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy, zapobiegania nadużyciom, ochrony własności oraz lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Zawarte w Pana piśmie postulaty odnoszą się przede wszystkim do organizacji i sposobu funkcjonowania administracji, zwiększenia zasobów kadrowych Wydziału Spraw Cudzoziemców, sposobu wykorzystania dostępnych środków finansowych oraz zakresu danych dotyczących prowadzonych postępowań, które – w Pana ocenie – powinny być gromadzone i publikowane przez organ.

Odnosząc się do postulatu wystąpienia przez Wojewodę Mazowieckiego do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o uchylenie art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, należy wskazać, że brak jest obecnie dostatecznych przesłanek uzasadniających podjęcie postulowanego działania.

Art. 100d pozostaje przepisem obowiązującym. Ustawą z dnia 23 stycznia 2026 r. o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw ustawodawca zdecydował o przedłużeniu okresu stosowania rozwiązania przewidzianego w art. 100d ust. 1 do dnia 4 marca 2027 r.

Oznacza to, że ustawodawca stosunkowo niedawno dokonał ponownej oceny zasadności dalszego obowiązywania tej regulacji i zdecydował o utrzymaniu jej przez kolejny, ściśle określony okres. Jednocześnie regulacja ma charakter czasowy i – zgodnie z jej obecnym brzmieniem – okres jej stosowania zakończy się 4 marca 2027 r.

Należy przy tym uwzględnić, że ewentualna zmiana przedmiotowej regulacji wymagałaby przeprowadzenia procesu legislacyjnego. W przypadku projektu rządowego konieczne byłoby przygotowanie projektu zmiany ustawy, przeprowadzenie przewidzianych dla tego rodzaju projektu uzgodnień i konsultacji, a następnie przeprowadzenie parlamentarnego etapu postępowania ustawodawczego. Biorąc pod uwagę obecny moment, czasowy charakter art. 100d oraz okres pozostały do zakończenia jego stosowania, podejmowanie przez Wojewodę inicjatywy zmierzającej obecnie do rozpoczęcia procesu legislacyjnego dotyczącego wcześniejszego zakończenia stosowania tej regulacji nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.

Powyższej oceny nie zmienia powołane w Pana piśmie orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w tym wyrok z dnia 19 maja 2025 r., sygn. akt II OSK 2921/24, na który wskazuje Pan jako przykład odmowy zastosowania art. 100d z uwagi na ocenę jego zgodności z Konstytucją RP.

Należy bowiem odróżnić obowiązywanie przepisu prawa od odmowy jego zastosowania przez sąd w konkretnej sprawie w ramach tzw. rozproszonej kontroli konstytucyjności. Sąd administracyjny, rozpoznając indywidualną sprawę, może dokonać oceny możliwości zastosowania określonej normy prawnej w świetle norm konstytucyjnych i w konkretnych okolicznościach odmówić jej zastosowania. Rozstrzygnięcie takie nie prowadzi jednak samo przez się do derogacji przepisu, tj. jego usunięcia z systemu prawa ani utraty przez niego mocy obowiązującej.

Powołane przez Pana orzeczenie NSA nie spowodowało zatem wyeliminowania art. 100d z porządku prawnego. Przepis ten nadal obowiązuje, a ustawodawca w 2026 r. zdecydował o przedłużeniu okresu jego stosowania do 4 marca 2027 r.

W związku z powyższym wniosek o wystąpienie przez Wojewodę Mazowieckiego do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie uchylenia art. 100d nie został uwzględniony.

W zakresie postulatu ponownienia wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zapewnienie środków budżetowych na dodatkowe etaty w Wydziale Spraw Cudzoziemców oraz przeznaczenia dostępnych środków, w tym pochodzących z Funduszu Azylu, Migracji i Integracji (FAMI), na etaty pracowników uprawnionych do wydawania decyzji, należy zauważyć, że wniosek opiera się na nieprawidłowym założeniu co do

możliwości wykorzystania środków FAMI. Wnoszący wprost wskazuje, że środki Funduszu miałyby zostać przeznaczone na etaty pracowników uprawnionych do wydawania decyzji.

Fundusz Azylu, Migracji i Integracji umożliwia finansowanie działań służących zwiększeniu zdolności administracji w obszarze migracji i poprawie obsługi obywateli państw trzecich. Nie oznacza to jednak, że środki te pozostają do swobodnego wykorzystania przez organ na finansowanie dodatkowych etatów przeznaczonych do prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji.

Zakres konkretnych działań finansowanych ze środków Funduszu wynika z celów i warunków poszczególnych projektów. Przykładowo realizowany przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki projekt „Cudzoziemiec na Mazowszu” przewiduje zwiększenie zdolności Wydziału Spraw Cudzoziemców do obsługi obywateli państw trzecich, optymalizację tej obsługi, usprawnienie procesów dotyczących legalizacji pobytu oraz podnoszenie kompetencji pracowników. Inne projekty finansowane z FAMI obejmują m.in. działania informacyjne, poprawę komunikacji z cudzoziemcami, rozwój punktów obsługi oraz podnoszenie kompetencji pracowników.

Możliwość finansowania w ramach FAMI określonych kosztów osobowych związanych z realizacją projektów nie jest zatem równoznaczna z możliwością przeznaczenia tych środków na zwiększenie obsady stanowisk merytorycznych w ramach bieżącej działalności organu. Środki te mogą być wykorzystywane wyłącznie zgodnie z celami, zakresem i warunkami konkretnego projektu.

Kwestia zapewnienia odpowiedniej obsady kadrowej Wydziału pozostaje przedmiotem bieżących działań organizacyjnych i budżetowych Urzędu.

W związku z powyższym wniosek w zakresie ponownienia wystąpienia w postulowanym kształcie oraz przeznaczenia środków FAMI na etaty pracowników uprawnionych do wydawania decyzji nie został uwzględniony.

Odnosząc się do postulatu cyklicznego publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej danych dotyczących m.in. liczby spraw pozostających w toku, mediany oraz percentyli czasu ich rozpatrywania, liczby spraw rozpatrzonych poza kolejnością, liczby etatów, struktury wykorzystania środków FAMI, harmonogramu likwidacji zaległości oraz danych dotyczących ewentualnego rozpatrywania spraw poza systemem kolejkowym, należy wskazać, że Wydział Spraw Cudzoziemców Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie nie prowadzi statystyk w postulowanym przez Pana zakresie.

Obowiązujące przepisy prawa nie nakładają na Wojewodę obowiązku tworzenia tego rodzaju zestawień statystycznych ani ich cyklicznego publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

Nie można przy tym podzielić stanowiska przedstawionego w piśmie, zgodnie z którym sporządzenie żądanych zestawień nie wymagałoby dodatkowych nakładów z uwagi na to, że poszczególne sprawy zawierają informacje o dacie ich wpływu i rozstrzygnięcia.

Posiadanie przez organ określonych danych źródłowych dotyczących poszczególnych postępowań nie jest równoznaczne z prowadzeniem statystyki odpowiadającej parametrom wskazanym we wniosku. Opracowanie danych obejmujących przykładowo medianę oraz percentyle 1, 10, 50, 90 i 99 w podziale na poszczególne rodzaje postępowań wymagałoby uprzedniego określenia metodologii, zdefiniowania odpowiednich kategorii danych, ich pozyskania i przetworzenia, a następnie zapewnienia ich prawidłowości oraz porównywalności.

Analogicznie samo gromadzenie informacji w poszczególnych sprawach nie oznacza istnienia gotowego zbioru danych pozwalającego na wygenerowanie wszystkich postulowanych zestawień dotyczących sposobu i kolejności rozpatrywania spraw.

Nie istnieje przy tym przepis prawa zobowiązujący organ do utworzenia na potrzeby publikacji takiego systemu statystycznego lub do cyklicznego sporządzania analiz o zakresie określonym przez wnioskodawcę.

Wobec powyższego wniosek dotyczący utworzenia i cyklicznego publikowania wskazanych w piśmie zestawień statystycznych nie został uwzględniony.

Biorąc pod uwagę powyższe uznaję Pana wniosek za bezzasadny. Jednocześnie uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy wniosek, w wyniku jego rozpatrzenia, uznany został za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił go bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jego rozpatrzenia może, w odpowiedzi na ten wniosek, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania wnioskodawcy.

Z wyrazami szacunku

Małgorzata Łopion Dyrektor Wydziału Spraw Cudzoziemców /podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kontakt: telefon: (+48) 22 695 65 65 e-mail: wsc@mazowieckie.pl www: <https://migrant.wsc.mazowieckie.pl/>

Adresy do doręczeń: plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa ePUAP: /t6j4ljdd68r/skrytka e-Doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

