

Uzupełnienie uwag do projektu UD408 z 11 sierpnia 2026 r. - dane liczbowe o skali stosowania projektowanego mechanizmu (do rąk Pana Podsekretarza Stanu Macieja Duszczyka)

Szanowni Państwo,

w uzupełnieniu uwag do projektu UD408, które przekazałem 11 sierpnia 2026 r., przedstawiam dane liczbowe pozwalające ocenić, jaką część postępowań objąłby projektowany mechanizm decyzji w 60 dni z milczącym załatwieniem sprawy. Wszystkie liczby pochodzą z portalu statystycznego Urzędu do Spraw Cudzoziemców (migracje.gov.pl, zakres: Polska, typ: wnioski, sprawa: pobyt czasowy, rok 2025; dostęp 20 sierpnia 2026 r.).

W 2025 r. złożono w Polsce 508 827 wniosków o zezwolenie na pobyt czasowy, przez obywateli 157 państw. Obywatele pięciu państw wymienionych przykładowo w uzasadnieniu projektu złożyli łącznie 4 576 wniosków: Republika Korei - 1 778, Stany Zjednoczone - 1 507, Zjednoczone Królestwo - 794, Japonia - 380, Australia - 117. Jest to 0,9% ogółu wniosków (przeliczenie własne z danych urzędowych). Dla porównania: obywatele Ukrainy złożyli 287 996 wniosków (56,6%), obywatele Białorusi - 45 303 (8,9%). Rozkład jest stabilny - w 2024 r. te same pięć państw odpowiadało za 4 569 z 462 217 wniosków (1,0%).

Z zestawienia tego wyniku wniosek istotny dla oceny skutków regulacji: mechanizm gwarantujący termin i milczące załatwienie sprawy, ograniczony do obywatelstw o łącznym udziale poniżej jednego procenta wniosków, nie może w zauważalny sposób wpłynąć na cele wskazane w uzasadnieniu - konkurencyjność gospodarki i przyciąganie talentów - skoro pomija ponad 99% osób tworzących rzeczywisty wpływ do urzędów wojewódzkich, w tym całość największej grupy pracowników cudzoziemskich. Jednocześnie ten sam projekt dowodzi, że ustawodawca uznaje termin 60 dni z sankcją milczącego załatwienia za technicznie wykonalny w urzędach wojewódzkich - w tych samych urzędach, w których średni czas postępowania wynosi obecnie 341 dni (odpowiedź MSWiA na interpelację nr 12584, stan na 13 października 2025 r.).

Podtrzymuję zatem uwagę z 11 sierpnia: jeżeli gwarancja terminowa jest wykonalna, powinna obejmować wszystkich wnioskodawców niezależnie od obywatelstwa; jeżeli ma pozostać ograniczona podmiotowo, uzasadnienie projektu powinno wyjaśniać, dlaczego przyjęte kryterium doboru państw służy deklarowanemu celowi mimo opisanej wyżej skali. Odnotowuję przy tym rozbieżność, której nie potrafię wyjaśnić danymi publicznymi: ocena skutków regulacji podaje dla tych samych pięciu państw 5 719 wniosków w 2025 r., wobec 4 576 wynikających z portalu UdSC - niezależnie od tego, która liczba jest właściwa, rząd wielkości i wnioski pozostają te same.

Proszę o włączenie niniejszego uzupełnienia do dokumentacji konsultacji projektu wraz z uwagami z 11 sierpnia.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty], tel. [telefon usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]