

Re: Pismo - odpowiedź na wezwanie SO-VII.1331.4.2026 (wniosek o informację publiczną - projekty FAMI)

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na pismo SO-VII.1331.4.2026 z 24 sierpnia 2026 r. wykazuję szczególną istotność udostępnienia żądanych informacji dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam wniosek w sposób ograniczający nakład pracy Urzędu.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego.

Przedmiotem wniosku jest wydatkowanie publicznych środków Unii Europejskiej (Fundusz Azylu, Migracji i Integracji) na zadania, których wykonywanie organy kontroli państwowej oceniły krytycznie. O systemowej wadze problemu przesądziły organy państwa: Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych oraz spadek odsetka ponagleń uznanych za uzasadnione do zera, zaznaczając, że nie wynikało to z poprawy terminowości (kontrola P/23/069); Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi w tej sprawie wieloletnią korespondencję z MSWiA (spr. XI.541.22.2025.DB); według odpowiedzi MSWiA na interpelacje poselskie nr 12584 i 18089 w toku pozostaje 463 487 spraw przy średniej 341 dni, a czasy postępowań pogorszyły się w 15 z 16 województw; Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d specustawy (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25), a konstrukcję bada Trybunał Sprawiedliwości UE (C-254/25). Jawność tego, na co konkretnie przeznaczono środki FAMI „na obsługę cudzoziemców” i jakie wskaźniki osiągnięto, ma w tych warunkach oczywiste, realne znaczenie dla funkcjonowania struktur publicznych - dokładnie w rozumieniu orzecznictwa przywołanego w Państwa piśmie.

Możliwość wykorzystania danych jest udokumentowana, nie hipotetyczna: dane z wcześniejszych odpowiedzi organów opracowuję i udostępniam publicznie - opracowania są ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje; moje uwagi zostały opublikowane w konsultacjach publicznych projektu UD408 (RCL, projekt 12412103); z opracowań korzystały redakcje prasowe; dane przekazałem parlamentarzystom trzech klubów. 24 sierpnia 2026 r. odbyło się zarejestrowane zgromadzenie publiczne w sprawie przewlekłości postępowań legalizacyjnych (ok. 200 uczestników, relacjonowane przez media), a tego samego dnia złożona została petycja obejmująca m.in. jawność wydatkowania środków FAMI. Trwa więc konkretna, udokumentowana debata publiczna, której żądane informacje stanowią bazę faktograficzną.

II. Zawężenie wniosku - do informacji prostych.

Aby wyeliminować potrzebę „przetworzenia”, zawężam żądanie do kopii ISTNIEJĄCYCH dokumentów oraz pojedynczych wartości ewidencyjnych, które beneficjent środków FAMI posiada z mocy zasad rozliczania projektów:

1. kopia umowy o dofinansowanie realizowanego projektu FAMI wraz z załącznikiem opisującym zadania i budżet (albo karty/opisu projektu);
2. kopia ostatniego złożonego sprawozdania albo wniosku o płatność - w części dotyczącej wskaźników produktu i rezultatu;
3. łączna kwota środków wydatkowanych w projekcie do dnia udzielenia odpowiedzi (jedna wartość z systemu rozliczeń).

Zwracam uwagę, że informacje tej samej kategorii inne urzędy wojewódzkie publikują z własnej inicjatywy na swoich stronach internetowych (pełne rozpiski działań i kwot projektów FAMI) - trudno przyjąć, by ta sama kategoria informacji w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim wymagała przetworzenia.

Proszę o udostępnienie informacji z pkt 1-3 bez oczekiwania na rozpatrzenie pozostałego zakresu wniosku. Przypominam zarazem, że ewentualna odmowa udostępnienia informacji przetworzonej wymaga decyzji administracyjnej (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.).

Odnosniki do źródeł przywołanych powyżej:

- rejestr projektów FAMI 2021-2027 (lista MSWiA/DFE): <https://www.gov.pl/web/dfe-mswia/projekty-fami->

2021-2027

- przykład pełnej, publikowanej z własnej inicjatywy rozpiski projektu FAMI innego urzędu wojewódzkiego:
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski/fundusz-azylu-migracji-i-integracji-2021--2029>
- moje uwagi w konsultacjach projektu UD408, opublikowane przez RCL:
<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12412103/katalog/13213503#13213503> (dokument:
<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12412103/13213503/13213506/dokument792532.pdf>)
- zgromadzenie 24.08.2026 - rejestr BIP m.st. Warszawy: <https://bip.warszawa.pl/web/stoleczne-centrum-bezpieczenstwa/-/zgromadzenie-publiczne-24-08-2026-12-00-00-1>
- interpelacje nr 12584 i 18089 wraz z odpowiedziami MSWiA: <https://sejm.gov.pl/sejm10.nsf/interpelacja.xsp?typ=int&nr=12584> oraz <https://sejm.gov.pl/sejm10.nsf/interpelacja.xsp?typ=int&nr=18089>
- wyroki NSA (CBOSA): II OSK 2921/24 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/CF4F3C2B4F> · II OSK 2940/24 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3F40EB79FC> · II OSK 1087/25 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/9EC3E17ED3>
- kontrola NIK P/23/069: <https://www.nik.gov.pl> (wyszukiwarka po numerze kontroli); sprawa C-254/25: <https://curia.europa.eu>; korespondencja RPO-MSWiA spr. XI.541.22.2025.DB: <https://bip.brpo.gov.pl>

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]