

Re: Wezwanie do wykazania interesu publicznego - SCV.1331.38.2026

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wezwanie SCV.1331.38.2026 z 20 sierpnia 2026 r. wykazuję szczególną istotność udostępnienia żądanych informacji dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam wniosek.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego.

Przedmiotem wniosku jest praktyka stosowania przepisu, którego zgodność z Konstytucją i prawem Unii zakwestionowały najwyższe instancje: Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d specustawy (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25), a pytanie prejudycjalne w sprawie C-254/25 zadał WSA w Gliwicach w sprawie ze skargi na Wojewodę Śląskiego - postępowanie przed TSUE dotyczy więc wprost praktyki tutejszego organu, a rzecznik generalny w opinii z 16 kwietnia 2026 r. uznał takie rozwiązania za niedopuszczalne poza wypadkami siły wyższej. Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, że odsetek ponagleń uznanych za uzasadnione spadł do zera i że nie wynikało to z poprawy terminowości (P/23/069); Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi w tej sprawie wieloletnią korespondencję z MSWiA (spr. XI.541.22.2025.DB). Informacja, jak często i w jaki sposób organ powołuje art. 100d oraz co dzieje się z ponagleniami, ma bezpośrednie znaczenie dla oceny skuteczności środków ochrony prawnej - kwestii zawisłej przed TSUE i rozstrzyganej przez sądy krajowe.

Możliwość wykorzystania danych jest udokumentowana, nie hipotetyczna: dane z odpowiedzi organów opracowuję i udostępniam publicznie - opracowania są ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje; moje uwagi opublikowano w konsultacjach projektu UD408 (RCL, projekt 12412103); z opracowań korzystały redakcje prasowe; dane przekazałem parlamentarzystom trzech klubów. 24 sierpnia 2026 r. odbyło się zarejestrowane zgromadzenie publiczne w sprawie przewlekłości postępowań (ok. 200 uczestników, relacjonowane przez media); jednym z jego tematów była właśnie nieskuteczność ponagleń i skarg.

II. Zawężenie wniosku.

- 1. Informacja prosta - proszę od razu:** liczba ponagleń wniesionych w sprawach legalizacyjnych w latach 2024, 2025 i 2026 (do dnia odpowiedzi) - z prowadzonego przez organ rejestru/ewidencji ponagleń.
- 2. Istniejący dokument:** kopia aktualnie stosowanego wzoru (albo jednej przykładowej, zanonimizowanej) odpowiedzi na skargę na bezczynność w sprawie objętej art. 100d. To dokument istniejący - jego udostępnienie nie wymaga przetworzenia.
- 3. Liczba spraw z powołanym art. 100d - kaskadowo:** jeżeli ustalenie pełnej liczby wymagałoby przeglądu akt, ograniczam żądanie do lat 2025-2026 albo - alternatywnie - do odpowiedzi na pytanie, czy standardowo stosowany wzór odpowiedzi na skargę zawiera powołanie art. 100d.

Proszę o udostępnienie informacji z pkt 1-2 bez oczekiwania na rozpatrzenie pkt 3. Przypominam, że ewentualna odmowa udostępnienia informacji przetworzonej wymaga decyzji administracyjnej (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.).

Odnosniki do źródeł przywołanych powyżej:

- zgromadzenie 24.08.2026 - rejestr BIP m.st. Warszawy: <https://bip.warszawa.pl/web/stoleczne-centrum-bezpieczenstwa/-/zgromadzenie-publiczne-24-08-2026-12-00-00-1>
- moje uwagi w konsultacjach projektu UD408, opublikowane przez RCL: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12412103/katalog/13213503#13213503> (dokument: <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12412103/13213503/13213506/dokument792532.pdf>)
- wyroki NSA (CBOSA): II OSK 2921/24 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/CF4F3C2B4F> · II OSK 2940/24 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3F40EB79FC> · II OSK 1087/25 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/9EC3E17ED3>
- kontrola NIK P/23/069: <https://www.nik.gov.pl> (wyszukiwarka po numerze kontroli); sprawa C-254/25 (opinia rzecznika generalnego z 16.04.2026, ECLI:EU:C:2026:320): <https://curia.europa.eu>; korespondencja RPO-MSWiA spr. XI.541.22.2025.DB: <https://bip.brpo.gov.pl>

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]