

Petycja w sprawie cyklicznej publikacji danych o czasie trwania postępowań legalizacyjnych oraz uchylenia art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy

Gliwice, 24 sierpnia 2026 r.

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa

PETYCJA

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach składam petycję w interesie publicznym i wnoszę o:

1. Wprowadzenie cyklicznej, kwartalnej publikacji danych o postępowaniach legalizacyjnych na stronie Ministerstwa lub w Biuletynie Informacji Publicznej, w formacie umożliwiającym ponowne wykorzystanie, obejmującej dla każdego województwa: liczbę spraw w toku, liczbę spraw załatwionych w okresie, średni i medianowy czas trwania postępowania oraz liczbę spraw, w których upłynął termin ustawowy.

2. Podjęcie inicjatywy legislacyjnej zmierzającej do uchylenia art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, to jest do przywrócenia biegu terminów załatwiania spraw pobytowych oraz skuteczności ponaglenia i skargi na bezczynność.

Uzasadnienie

Ustawa o cudzoziemcach daje wojewodzie 60 dni na rozpoznanie wniosku o pobyt czasowy (art. 112a ust. 1). Według danych samego Ministerstwa średnie postępowanie o pobyt czasowy i pracę trwa 341 dni, a w toku pozostaje 463 487 spraw (odpowiedź na interpelację poselską nr 12584, stan na 13 października 2025 r.). W podziale na województwa średni czas wynosi od 242 dni w małopolskim do 658 dni w śląskim (tabela załączona do odpowiedzi na interpelację nr 18089, stan na 6 lipca 2026 r.). Żadne województwo nie mieści się w terminie ustawowym; najszybsze przekracza go czterokrotnie.

Wniosek pierwszy nie wymaga zmiany przepisów ani nakładów. Dane te już powstają - Ministerstwo dwukrotnie przekazało je Sejmowi w formie tabel odpowiadając na przywołane wyżej interpelacje. Ich cykliczna publikacja oznacza wyłącznie udostępnienie informacji, którą organ i tak wytwarza, a jednocześnie pozwala każdemu - w tym pracodawcom planującym zatrudnienie i samym cudzoziemcom - ocenić realny czas oczekiwania w danym województwie. Obecnie osoba składająca wniosek nie ma żadnego urzędowego źródła, z którego mogłaby się dowiedzieć, jak długo w praktyce potrwa jej sprawa. Państwo egzekwuje od stron terminy co do dnia, nie ujawniając własnych.

Wniosek drugi dotyczy przepisu, który zawiesza bieg terminów w sprawach pobytowych i pozbawia skuteczności środka ochrony przed bezczynnością. Naczelny Sąd Administracyjny odmawia jego stosowania w ramach rozproszonej kontroli konstytucyjności, wskazując w wyroku z 13 czerwca 2025 r. (II OSK 2940/24), że przedłużenie tego zawieszenia na okres po 30 czerwca 2024 r. „nastąpiło z oczywistym naruszeniem zasady proporcjonalności, a tym samym z oczywistym naruszeniem m.in. art. 45 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 47 w zw. z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych”, ponieważ minął już „wystarczający okres ponad dwóch lat, w jakim władze publiczne winny dostosować potencjał kadrowy oraz organizacyjny służb migracyjnych”. Utrzymywanie w obrocie przepisu, którego sądy odmawiają stosować, obciąża wyłącznie strony postępowań: formalnie pozbawia je ochrony, a faktycznie zmusza do dochodzenia jej przed sądem, sprawa po sprawie.

Petycja została złożona w interesie publicznym; jej przedmiot dotyczy nieokreślonego kręgu osób prowadzących postępowania legalizacyjne przed wojewodami oraz podmiotów, które je zatrudniają.

Petycję składałem po zgromadzeniu publicznym, które odbyło się 24 sierpnia 2026 r. o godz. 12:00 przed Mazowieckim Urzędem Wojewódzkim w Warszawie i zostało zarejestrowane w wykazie zgromadzeń m.st. Warszawy; brałem w nim udział jako uczestnik. Postulat tego zgromadzenia był tożsamy z żądaniem drugim niniejszej petycji.

Nie wyrażam zgody na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję moich danych osobowych, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach.

[imię i nazwisko usunięte]