

Re: dot. informacji publicznej - wykazanie szczególnej istotności (SO.II.1331.13.2026.AP)

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wezwanie SO.II.1331.13.2026.AP z 25 sierpnia 2026 r. wykazuję szczególną istotność udostępnienia żądanych informacji dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam wnioszek w sposób eliminujący potrzebę przetworzenia - w tym wskazaną w wezwaniu obawę o dezorganizację pracy Oddziału.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego.

O systemowej wadze problemu przesądziły organy państwa: Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych oraz spadek odsetka ponagleń uznanych za uzasadnione do zera, zaznaczając, że nie wynikało to z poprawy terminowości (P/23/069); Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi wieloletnią korespondencję z MSWiA (spr. XI.541.22.2025.DB); Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d specustawy (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25), a konstrukcję bada Trybunał Sprawiedliwości UE (C-254/25).

W odniesieniu do województwa opolskiego istotność jest konkretna: według tabeli MSWiA (odpowiedź na interpelację nr 18089, stan na 6.07.2026) średni czas postępowania o pobyt czasowy wynosi tu **510 dni** przy terminie ustawowym 60 dni, a w 2025 r. sięgał **604 dni** - jeden z najdłuższych w kraju. Publicznie dostępna jest wyłącznie średnia; rzeczywisty rozkład czasów, mediana i stan zaległości tego urzędu nie są znane opinii publicznej z żadnego innego źródła.

Możliwość wykorzystania danych jest udokumentowana, nie hipotetyczna - dokładnie tak, jak wymaga tego orzecznictwo przywołane w wezwaniu (I OSK 2111/13, I OSK 143/14): dane z odpowiedzi organów opracowuję i udostępniam publicznie - opracowania są ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje; moje uwagi opublikowano w konsultacjach projektu UD408 (RCL, projekt 12412103); dane przekazałem parlamentarzystom trzech klubów. 24 sierpnia 2026 r. odbyło się zarejestrowane zgromadzenie publiczne w sprawie przewlekłości postępowań (ok. 200 uczestników, relacjonowane przez media), a tego samego dnia złożona została petycja obejmująca m.in. cykliczną publikację danych o rzeczywistym czasie rozpatrywania spraw (mediany i percentyle). Żądane informacje są bazą faktograficzną trwającej debaty publicznej i formułowanych w niej postulatów naprawczych - użytek, który nie jest dostępny każdemu posiadaczowi informacji i przynosi korzyść ogółowi przewyższającą nakład organu, zwłaszcza po zawężeniu opisanym niżej.

II. Zawężenie wniosku.

1. Informacje proste - proszę o nie od razu, bez oczekiwania na resztę: liczba etatów obsługujących postępowania legalizacyjne oraz liczba spraw pozostających w toku (wartości ewidencyjne/liczniki systemowe na dzień odpowiedzi).

2. Średnie i mediany - kaskadowo: (a) jeżeli system informatyczny lub raportowanie wewnętrzne Urzędu zawiera już obliczone wartości (system centralny liczy czasy - UdSC publikuje z niego m.in. średnią ogólnopolską), proszę o wartości istniejące, bez tworzenia nowych; (b) w przeciwnym razie - ZAMIAST średnich, median i odsetka spraw ponad 90 dni - proszę o zanonimizowany wykaz spraw z systemu: rodzaj sprawy, data wpływu, data decyzji (dla spraw zakończonych), bez danych osobowych i bez sygnatur. Taki eksport nie jest informacją przetworzoną, a potrzebne miary policzę we własnym zakresie. Wykazy tego rodzaju wydały mi w ostatnich dniach jako informację prostą wojewódzkie sądy administracyjne w Rzeszowie, Gdańsku, Krakowie i Bydgoszczy (Rzeszów - w jeden dzień roboczy).

3. Cofam punkt wniosku dotyczący liczby spraw z zawieszonym biegiem terminów - uznaję, że jego ustalenie mogłoby wymagać analizy wykraczającej poza ewidencję.

Tak zawężony wniosek nie wymaga „analizy całego zasobu i treści posiadanych danych”: liczniki i stany etatowe to wartości ewidencyjne, a wykaz per-sprawa to eksport z systemu, nie jego analiza. Obawa o dezorganizację pracy Oddziału traci więc przedmiot.

Przypominam, że ewentualna odmowa udostępnienia informacji przetworzonej wymaga decyzji administracyjnej (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.).

Odnosniki do źródeł przywołanych powyżej:

- zgromadzenie 24.08.2026 - rejestr BIP m.st. Warszawy: <https://bip.warszawa.pl/web/stoleczne-centrum-bezpieczenstwa/-/zgromadzenie-publiczne-24-08-2026-12-00-00-1>
- moje uwagi w konsultacjach projektu UD408, opublikowane przez RCL: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12412103/katalog/13213503#13213503> (dokument: <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12412103/13213503/13213506/dokument792532.pdf>)
- interpelacje nr 12584 i 18089 wraz z odpowiedziami MSWiA (tabela czasów per województwo): <https://sejm.gov.pl/sejm10.nsf/interpelacja.xsp?typ=int&nr=12584> oraz <https://sejm.gov.pl/sejm10.nsf/interpelacja.xsp?typ=int&nr=18089>
- wyroki NSA (CBOSA): II OSK 2921/24 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/CF4F3C2B4F> · II OSK 2940/24 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3F40EB79FC> · II OSK 1087/25 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/9EC3E17ED3>
- kontrola NIK P/23/069: <https://www.nik.gov.pl> (wyszukiwarka po numerze kontroli); sprawa C-254/25: <https://curia.europa.eu>; korespondencja RPO-MSWiA spr. XI.541.22.2025.DB: <https://bip.brpo.gov.pl>

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]