

Re: dot. wniosku o udostępnienie informacji publicznej - wykazanie szczególnej istotności (SC-XI.1331.14.2026)

Szanowni Państwo,

dziękuję za odpowiedź SC-XI.1331.14.2026 z 25 sierpnia 2026 r. w zakresie pkt 1, 3 i 4 wniosku. W odpowiedzi na zawarte w niej wezwanie wykazuję szczególną istotność udostępnienia informacji z pkt 2 i 5 dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam żądanie w sposób eliminujący potrzebę przetworzenia.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego.

O systemowej wadze problemu przesądziły organy państwa: Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych oraz spadek odsetka ponagleń uznanych za uzasadnione do zera (P/23/069); Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi wieloletnią korespondencję z MSWiA (XI.541.22.2025.DB); Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d specustawy (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25), a konstrukcję bada Trybunał Sprawiedliwości UE (C-254/25).

Istotność w odniesieniu do województwa wielkopolskiego potwierdzają dane udzielone w Państwa piśmie: średni czas postępowania o Niebieską Kartę UE wzrósł z 210 dni (2023) do 348 dni (2026) - blisko czterokrotność terminu 90 dni z art. 11 ust. 1 dyrektywy (UE) 2021/1883 - a dla pobytu czasowego utrzymuje się od czterech lat w przedziale 302-344 dni przy terminie ustawowym 60 dni. Skoro zawieszenie biegu terminów obejmuje - jak Państwo wskazali - wszystkie postępowania, to właśnie liczba spraw w toku i stan kadrowy są jedynymi miarami pozwalającymi opinii publicznej ocenić skalę zjawiska; z żadnego publicznego źródła nie da się ich odtworzyć.

Możliwość wykorzystania danych jest udokumentowana, nie hipotetyczna - zgodnie z wymogami orzecznictwa przywołanego w wezwaniu: dane z odpowiedzi organów opracowuję i udostępniam publicznie (opracowania ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje); moje uwagi opublikowano w konsultacjach projektu UD408 (RCL, projekt 12412103, dokument792532.pdf); dane przekazałem parlamentarzystom trzech klubów; 24 sierpnia 2026 r. odbyło się zarejestrowane zgromadzenie publiczne w sprawie przewlekłości postępowań (ok. 200 uczestników, relacjonowane przez media), a tego samego dnia złożono petycję obejmującą m.in. cykliczną publikację danych o rzeczywistym czasie rozpatrywania spraw.

II. Zawężenie żądania.

- Pkt 2 (sprawy w toku):** proszę wyłącznie o **wartość licznika ewidencyjnego na dzień odpowiedzi** (łącznie liczba niezakończonych postępowań o zezwolenie na pobyt czasowy, w tym NK UE) - bez rozbicia na lata wstecz, jeżeli wymagałoby ono analizy. Wartość bieżąca jest odczytem z systemu, nie nową informacją.
- Pkt 5 (etaty):** proszę o **stan na dzień odpowiedzi**: liczba etatów obsadzonych w komórce właściwej ds. cudzoziemców oraz - jeżeli ewidencjonowana - liczba pracowników prowadzących postępowania pobytowe. Rezygnuję z wartości historycznych, jeżeli ich ustalenie wymagałoby analizy zakresów czynności.
- Fallback:** gdyby również tak zawężone żądanie uznali Państwo za przetworzone - ZAMIAST niego proszę o zanonimizowany wykaz spraw z systemu (rodzaj sprawy, data wpływu, data decyzji dla zakończonych; bez danych osobowych i sygnatur), z którego liczbę spraw w toku ustalę samodzielnie. Wykazy tego rodzaju wydało mi w ostatnich dniach jako informację prostą osiem wojewódzkich sądów administracyjnych, w tym WSA w Warszawie (WIS-0481/180/26) i WSA w Gliwicach (WIS.083.55.2026).

Zaznaczam, że na identyczny wniosek Wojewoda Łódzki udzielił 25 sierpnia 2026 r. pełnej odpowiedzi z ewidencji (SOC-III.1331.2.2026) - w tym liczby spraw w toku według stanu na koniec lat 2023-2025 i bieżącej oraz stanu zatrudnienia wraz z liczbą pracowników bezpośrednio prowadzących postępowania - bez kwalifikowania żądania jako informacji przetworzonej.

Przypominam, że ewentualna odmowa udostępnienia informacji przetworzonej wymaga decyzji administracyjnej (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.).

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]