

Re: odpowiedź na wniosek z dnia 13 sierpnia 2026 - wykazanie szczególnej istotności (O-II.1331.13.2026)

Szanowna Pani,
Szanowni Państwo,

potwierdzam odbiór wiadomości z 26 sierpnia 2026 r. wraz z pismem znak **O-II.1331.13.2026** i czterema załącznikami. Dziękuję za rzeczową odpowiedź, a w szczególności za udostępnienie dwóch pism Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców powołanych w odpowiedzi na pytanie 3 - są to dokumenty, o które prosiłem, i Państwa urząd jest pierwszym, który je przekazał.

W odpowiedzi na zawarte w tym piśmie wezwanie wykazuję szczególną istotność udostępnienia żądanych informacji dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam wniosek w sposób eliminujący potrzebę przetworzenia.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego.

O systemowej wadze zagadnienia przesądziły organy państwa. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych oraz spadek odsetka ponagleń uznanych za uzasadnione do zera, zaznaczając, że nie wynikało to z poprawy terminowości (P/23/069). Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi w tej sprawie wieloletnią korespondencję z MSWiA (spr. XI.541.22.2025.DB). Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d specustawy w ramach rozproszonej kontroli konstytucyjności (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25), a zgodność tej konstrukcji z prawem Unii bada Trybunał Sprawiedliwości UE w sprawie C-254/25, w której 16 kwietnia 2026 r. opinię wydał rzecznik generalny.

W odniesieniu do województwa podkarpackiego istotność jest konkretna. Według tabeli MSWiA (odpowiedź na interpelację nr 18089) średni czas postępowania o pobyt czasowy wzrósł tu ze 135 dni (2023) do **302 dni** (stan na 6.07.2026) - to ponad dwukrotny wzrost i pięciokrotność terminu ustawowego z art. 112a ustawy o cudzoziemcach. Publicznie dostępna jest wyłącznie ta średnia; skuteczność środków prawnych przysługujących stronom w tym urzędzie nie jest znana opinii publicznej z żadnego źródła.

Co do zarzutu, że nie wskazałem, jak dane przełożą się realnie na poprawę funkcjonowania organów - wskazuję użytek już dokonany, a nie zamierzony. Dane z odpowiedzi organów opracowuję i udostępniam publicznie; opracowania są ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje. Moje uwagi zostały opublikowane przez Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu **UD408** (projekt nr 12412103) - czyli weszły do toczącego się procesu legislacyjnego dotyczącego dokładnie tych postępowań. Dane przekazałem parlamentarzystom trzech klubów. 24 sierpnia 2026 r. odbyło się zarejestrowane zgromadzenie publiczne w sprawie przewlekłości postępowań legalizacyjnych (ok. 200 uczestników, relacjonowane przez media), a tego samego dnia złożono petycję obejmującą m.in. postulat cyklicznej publikacji danych o rzeczywistym czasie rozpatrywania spraw. Jest to zatem użytek niedostępny każdemu posiadaczowi informacji, przynoszący korzyść ogółowi przewyższającą nakład organu - zwłaszcza po zawężeniu opisanym niżej (por. I OSK 2111/13, przywołany w wezwaniu).

II. Załączone przez Państwa dokumenty przesądzają, że dane z punktu 1 są informacją prostą.

W odpowiedzi na pytanie 3 przekazali Państwo pismo Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nr **DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r.**, wskazując je jako podstawę praktyki urzędu. Pismo to zawiera następujące polecenie skierowane do wydziałów wszystkich urzędów wojewódzkich:

> „Niezależnie od powyższego ponaglenia powinny być bezpośrednio po ich wniesieniu **rejestrowane** przez pracowników urzędów wojewódzkich w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, za pośrednictwem **SI Pobyt v.2** wraz z komentarzem informującym o tym, że na podstawie art. 100c ust. 3 i 4 ustawy specjalnej ponaglenie nie zostało przekazane do Szefa UdSC.”

Skoro organ nadrzędny polecił rejestrowanie każdego ponaglenia w systemie, to **liczba ponagleń (pkt 1 wniosku) jest wartością ewidencyjną odczytywaną z rejestru, a nie zestawieniem tworzonym**

„specjalnie” dla wnioskodawcy. To samo dotyczy podziału z pkt 2 na ponaglenia przekazane i nieprzekazane Szefowi UdSC - zgodnie z cytowanym poleceniem informacja o nieprzekazaniu jest wpisywana do systemu jako komentarz przy rejestracji. Uprzejmie proszę o ponowne rozważenie kwalifikacji tych dwóch punktów w tym świetle.

Zaznaczam, że powyższe **nie dotyczy** punktu 4 wniosku (prośby o przyspieszenie). Przyjmuję Państwa odpowiedź, że urząd nie prowadzi w tym zakresie rejestru ani dokumentu określającego kryteria - jest to informacja pełna i wyczerpująca, i uznaję pkt 4 za załatwiony.

III. Zawężenie wniosku.

1. **Informacje proste - proszę o nie od razu, bez oczekiwania na resztę:** liczba ponagleń zarejestrowanych w SI Pobyt v.2 w sprawach objętych wnioskiem, odrębnie za lata 2022-2025 i za okres 1.01-30.06.2026 (pkt 1), oraz - w tym samym podziale - liczba ponagleń przekazanych Szefowi UdSC (pkt 2 lit. a).

2. **Punkt 2 w pozostałej części uznaję za załatwiony** Państwa odpowiedzią: podstawę prawną praktyki wskazali Państwo wraz z dokumentami, a wzoru pisma do stron urząd nie posiada.

3. **Punkt 5 (skargi do WSA) - kaskadowo:** (a) jeżeli urząd prowadzi ewidencję skarg przekazywanych do sądu, proszę o same liczniki roczne, bez części dotyczącej rozstrzygnięć sądu; (b) jeżeli takiej ewidencji nie ma - **cofam pytanie o rozstrzygnięcia, grzywny i sumy pieniężne**, pozostawiając wyłącznie liczbę skarg przekazanych, jeżeli jest odnotowywana.

4. **Punkt 6 - COFAM w całości.** Uznaję, że ustalenie, w ilu sprawach decyzja zapadła w 60 dni od wniesienia ponaglenia, wymagałoby sięgnięcia do akt, a więc rzeczywiście wykraczałoby poza ewidencję.

Po tak zawężonym wniosku pozostają wyłącznie odczyty liczników z rejestru prowadzonego na polecenie organu nadrzędnego. Nie wymaga to ani identyfikacji spraw, ani ręcznej analizy akt, o których mowa w Państwa piśmie.

Przypominam, że ewentualna odmowa udostępnienia informacji przetworzonej wymaga decyzji administracyjnej (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.).

Odnosniki do źródeł przywołanych powyżej:

- moje uwagi w konsultacjach projektu UD408, opublikowane przez RCL:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12412103/katalog/13213503#13213503>

- interpelacja nr 18089 wraz z odpowiedzią MSWiA (tabela czasów per województwo):

<https://sejm.gov.pl/sejm10.nsf/interpelacja.xsp?typ=int&nr=18089>

- wyroki NSA (CBOSA): II OSK 2921/24 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/CF4F3C2B4F> · II OSK 2940/24 -

<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3F40EB79FC> · II OSK 1087/25 -

<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/9EC3E17ED3>

- kontrola NIK P/23/069: <https://www.nik.gov.pl> (wyszukiwarka po numerze kontroli); sprawa C-254/25:

<https://curia.europa.eu>; korespondencja RPO-MSWiA spr. XI.541.22.2025.DB: <https://bip.brpo.gov.pl>

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]