

Re: odpowiedź na wniosek z dnia 18 sierpnia 2026 - wykazanie szczególnej istotności (O-II.1331.14.2026)

Szanowna Pani,
Szanowni Państwo,

potwierdzam odbiór wiadomości z 26 sierpnia 2026 r. wraz z pismem znak **O-II.1331.14.2026**. W odpowiedzi na zawarte w nim wezwanie wykazuję szczególną istotność udostępnienia żądanych informacji dla interesu publicznego oraz zawężam wniosek w sposób eliminujący potrzebę przetworzenia.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego.

Przedmiotem wniosku jest skuteczność środków prawnych przeciwko przewlekłości - zagadnienie, którego systemową wagę potwierdziły organy państwa: NIK (P/23/069 - nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw, odsetek ponagieł uznanych za uzasadnione spadł do zera, przy czym NIK zaznacza, że nie wynikało to z poprawy terminowości), Rzecznik Praw Obywatelskich (spr. XI.541.22.2025.DB), Naczelny Sąd Administracyjny, który odmawia stosowania art. 100d specustawy (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25), oraz Trybunał Sprawiedliwości UE, przed którym zawisła sprawa C-254/25 (opinia rzecznika generalnego z 16 kwietnia 2026 r.).

W województwie podkarpackim średni czas postępowania o pobyt czasowy wzrósł ze 135 dni (2023) do **302 dni** (stan na 6.07.2026) według tabeli MSWiA załączonej do odpowiedzi na interpelację nr 18089 - ponad dwukrotnie i pięciokrotnie ponad termin z art. 112a ustawy o cudzoziemcach.

Co do zarzutu, że uzasadnienie było zbyt ogólne - wskazuję użytek już dokonany: moje uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu **UD408** (projekt nr 12412103), czyli weszły do procesu legislacyjnego dotyczącego tych właśnie postępowań; opracowania na podstawie odpowiedzi organów są ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta.eu i korzystały z nich redakcje; dane przekazałem parlamentarzystom trzech klubów; 24 sierpnia 2026 r. odbyło się zarejestrowane zgromadzenie publiczne w tej sprawie (ok. 200 uczestników) i złożono petycję obejmującą postulat cyklicznej publikacji danych o rzeczywistym czasie rozpatrywania spraw.

II. Państwa własny załącznik przesądza, że dane z punktu 5 są informacją prostą.

W odpowiedzi na równolegle prowadzony wniosek (Państwa znak O-II.1331.13.2026) przekazali Państwo pismo Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nr **DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r.**, wskazując je jako podstawę praktyki urzędu. Pismo to poleca wydziałom wszystkich urzędów wojewódzkich:

> „ponaglenia powinny być bezpośrednio po ich wniesieniu **rejestrowane** przez pracowników urzędów wojewódzkich w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, za pośrednictwem **SI Pobyt v.2** wraz z komentarzem informującym o tym, że (...) **ponaglenie nie zostało przekazane do Szefa UdSC.**”

Punkt 5 mojego wniosku pyta dokładnie o te dwie wielkości: liczbę ponagieł wniesionych i liczbę przekazanych Szefowi UdSC. Zgodnie z cytowanym poleceniem **obie są odnotowywane w systemie w chwili wpływu ponaglenia** - pierwsza jako rekord, druga jako komentarz o nieprzekazaniu. Jest to więc odczyt z ewidencji, a nie zestawienie tworzone „specjalnie” dla wnioskodawcy. Uprzejmie proszę o ponowne rozważenie kwalifikacji tego punktu.

Zaznaczam, że **nie odnoszę tego argumentu do punktu 6** (prośby o przyspieszenie). Przyjmuję Państwa odpowiedź, że urząd nie prowadzi ich ewidencji ani nie ustalił kryteriów na piśmie - jest to informacja pełna i uznaję pkt 6 za załatwiony. Odnotowuję też odpowiedź na pkt 3: urząd nie posługuje się wzorem odpowiedzi na skargę.

III. Zawężenie wniosku.

1. **Proszę o udostępnienie od razu, jako informacji prostej:** liczba ponagleń zarejestrowanych w SI Pobyt v.2 w sprawach pobytowych oraz liczba ponagleń przekazanych Szefowi UdSC - odrębnie za rok 2024, rok 2025 i okres od 1.01.2026 do dnia odpowiedzi (pkt 5 wniosku).

2. **Punkt 1 (liczba skarg do WSA) - kaskadowo:** (a) jeżeli urząd prowadzi ewidencję skarg przekazywanych do sądu, proszę o same liczniki roczne; (b) jeżeli nie - proszę o potwierdzenie tego faktu, co uznaję za odpowiedź wyczerpującą.

3. **Punkt 2 (powoływanie art. 100d w odpowiedziach na skargę) - ZAWĘŻAM do pytania jakościowego:** czy urząd powołuje art. 100d w odpowiedziach na skargi na bezczynność w tych sprawach jako podstawę wniosku o oddalenie skargi - tak albo nie. Rezygnuję z liczby takich odpowiedzi, bo jej ustalenie rzeczywiście wymagałoby przeglądu akt.

4. **Punkt 4 (rozstrzygnięcia sądów, grzywny i sumy pieniężne) - COFAM w całości.** Dane te są w posiadaniu sądów, nie urzędu, i mogę je pozyskać u źródła.

Po zawężeniu pozostają: dwa liczniki z rejestru prowadzonego na polecenie organu nadrzędnego, jeden licznik z ewidencji własnej (albo potwierdzenie jej braku) i jedno pytanie o praktykę, na które odpowiedź brzmi „tak” albo „nie”. Nie wymaga to identyfikacji spraw ani ręcznej analizy akt.

Przypominam, że ewentualna odmowa udostępnienia informacji przetworzonej wymaga decyzji administracyjnej (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.).

Odnosniki do źródeł przywołanych powyżej:

- uwagi w konsultacjach projektu UD408 (RCL):
<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12412103/katalog/13213503#13213503>
- interpelacja nr 18089 z odpowiedzią MSWiA: <https://sejm.gov.pl/sejm10.nsf/interpelacja.xsp?typ=int&nr=18089>
- wyroki NSA (CBOSA): II OSK 2921/24 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/CF4F3C2B4F> · II OSK 2940/24 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3F40EB79FC> · II OSK 1087/25 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/9EC3E17ED3>
- NIK P/23/069: <https://www.nik.gov.pl> · C-254/25: <https://curia.europa.eu> · RPO spr. XI.541.22.2025.DB: <https://bip.brpo.gov.pl>

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]