

Re: SC-XI.1331.14.2026 - wykazanie szczególnie istotnego interesu publicznego, zawężenie wniosku oraz uściślenie pytania 3

Szanowni Państwo,

potwierdzam odbiór pisma z 27 sierpnia 2026 r. znak SC-XI.1331.14.2026. Dziękuję za odpowiedź - w szczególności za dane o ponagleniach z lat 2022-2026 wraz z podziałem na sposób załatwienia. Państwa urząd jest pierwszym, który te dane udostępnił; kilka innych urzędów wojewódzkich odpowiedziało, że nie prowadzi w tym zakresie rejestrów.

Odpowiadając na wezwanie zawarte w tym piśmie, wykazuję szczególną istotność dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam wniosek w sposób usuwający potrzebę przetwarzania.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego

Posługuję się trzema elementami, które Państwo sami przywołali za orzecznictwem: działanie dla szerszej grupy osób, cel naprawczy wobec istniejących struktur administracyjnych oraz realna możliwość wykorzystania informacji.

O systemowej wadze zagadnienia przesądziły organy państwa. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych oraz spadek odsetka ponagleń uznanych za uzasadnione, zaznaczając, że nie wynikało to z poprawy terminowości (P/23/069). Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi w tej sprawie wieloletnią korespondencję z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji (XI.541.22.2025). Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w ramach rozproszonej kontroli konstytucyjności (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25), a zgodność tej konstrukcji z prawem Unii bada Trybunał Sprawiedliwości UE w sprawie C-254/25.

W odniesieniu do Wielkopolski istotność jest konkretna i wynika z danych, które Państwo właśnie udostępnił. Liczba ponagleń spadła z 1 886 w 2022 r. do 96 w 2023 r., a następnie do 62, 76 i 34 - podczas gdy liczba spraw oczekujących na rozpatrzenie w tym samym okresie nie zmalała. Publicznie dostępna jest wyłącznie średnia długość postępowania; to, czy przysługujące stronom środki prawne są w praktyce skuteczne, nie jest znane opinii publicznej z żadnego źródła. Punkty 5 i 6 dotyczą właśnie tego - dalszego ciągu tej samej ścieżki, po ponagleniu.

Co do możliwości rzeczywistego wykorzystania: wskazuję użytek już dokonany, a nie zamierzony. Dane z odpowiedzi organów opracowuję i udostępniam publicznie; opracowania są ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje. Moje uwagi zostały opublikowane przez Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103), a więc weszły do toczącego się procesu legislacyjnego dotyczącego dokładnie tych postępowań. Dane przekazałem parlamentarzystom. Materiał trafił także do procedury sprawozdawczej Rady Europy dotyczącej nieprzyjętych przez Polskę postanowień art. 18 Europejskiej Karty Społecznej.

II. Zawężenie wniosku - po nim nie pozostaje nic do przetworzenia

Aby nie obciążać Urzędu pracą analityczną, której dotyczy Państwa pismo:

1. **Punkt 6 wniosku cofam w całości.** Przyjmuję do wiadomości, że Urząd nie prowadzi statystyk dotyczących przyspieszeń, a tym samym nie prowadzi także statystyk o sprawach zakończonych w 60 dni od ich wniesienia. Punkt ten uznaję za wyczerpany i nie oczekuję dalszych czynności.

2. **Punkt 5 zawężam do jednej liczby: ilu skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach legalizacji pobytu Urząd przekazał wojewódzkiemu sądowi administracyjnemu w latach 2024, 2025 i 2026 (do dnia odpowiedzi)** - w podziale na lata. Cofam natomiast tę część punktu 5, która dotyczyła sposobu rozstrzygnięcia tych skarg przez sąd oraz zasądzonych grzywien i sum pieniężnych; informacje te uzyskuję bezpośrednio od sądów administracyjnych i nie ma potrzeby, aby ustalał je Urząd.

Zawężona informacja z punktu 5 jest wartością ewidencyjną. Przekazanie skargi wraz z aktami i odpowiedzią następuje w terminie ustawowym (art. 54 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi), a każde takie przekazanie jest czynnością rejestrowaną w aktach sprawy i w korespondencji Urzędu. Nie wymaga to tworzenia nowej jakości informacyjnej, lecz odczytu z ewidencji.

III. Uściślenie punktu 3 - proszę o dokument, nie o stanowisko

Przyjmuję Państwa argument, że pytanie o to, czy Urząd „przyjmuje” określoną wykładnię art. 100d, jest pytaniem o ocenę prawną i jako takie nie mieści się w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Dlatego uściślam to żądanie tak, aby dotyczyło wyłącznie istniejących dokumentów.

Wnoszę o udostępnienie kopii pism Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców skierowanych do wydziałów właściwych do spraw cudzoziemców urzędów wojewódzkich, dotyczących stosowania art. 100c i art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy oraz postępowania z ponagleniami - **w szczególności pism o znakach DPM.0738.29.2022, DPM.0738.49.2022, DPM.0738.77.2022 i DPM.0738.81.2022** - o ile znajdują się w posiadaniu Urzędu, a także innych dokumentów o takim charakterze (wytycznych, instrukcji, pism okólnych), jeżeli takie istnieją.

Nie wnoszę o wykładnię przepisu ani o zajęcie stanowiska - wyłącznie o kopie dokumentów, które w Urzędzie już istnieją.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]