

Re: wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Dotyczy: WSC-1.1331.10.2026.MA

Szanowni Państwo,

potwierdzam odbiór wezwania z 27 sierpnia 2026 r. znak WSC-1.1331.10.2026.MA. Odpowiadam w terminie, wykazując szczególną istotność dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężając wniosek w sposób usuwający potrzebę przetwarzania.

I. Uprzejma prośba o doprecyzowanie

Wezwanie wskazuje, że obowiązek przetworzenia obejmuje „zakres wnioskowanej informacji”, nie wskazując jednak, których spośród sześciu punktów wniosku kwalifikacja dotyczy. Ponieważ punkty te są bardzo różne - jedne dotyczą liczb prowadzonych w ewidencji, inne zestawień - uprzejmie proszę o wskazanie punktów objętych kwalifikacją. Poniższe uwagi formułuję na wypadek, gdyby kwalifikacja obejmowała cały wniosek.

II. Szczególna istotność dla interesu publicznego

O systemowej wadze zagadnienia przesądziły organy państwa. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych oraz spadek odsetka ponagleń uznanych za uzasadnione, zaznaczając, że nie wynikało to z poprawy terminowości (P/23/069). Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi w tej sprawie wieloletnią korespondencję z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji (XI.541.22.2025). Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w ramach rozproszonej kontroli konstytucyjności (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25), a zgodność tej konstrukcji z prawem Unii bada Trybunał Sprawiedliwości UE w sprawie C-254/25.

Co do możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji - wskazuję użytek już dokonany, a nie zamierzony. Dane z odpowiedzi organów opracowuję i udostępniam publicznie; opracowania są ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje. Moje uwagi zostały opublikowane przez Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103), a więc weszły do toczącego się procesu legislacyjnego dotyczącego dokładnie tych postępowań. Materiał trafił także do procedury sprawozdawczej Rady Europy dotyczącej postanowień Europejskiej Karty Społecznej nieprzyjętych przez Polskę; Sekretariat Karty potwierdził 27 sierpnia 2026 r. przyjęcie go do akt krajowych. Dane przekazałem również parlamentarzystom.

Jest to zatem użytek niedostępny każdemu posiadaczowi informacji, przynoszący korzyść ogółowi przewyższającą nakład organu - zwłaszcza po zawężeniu opisanym w punkcie IV (por. I OSK 2111/13, przywołany w wezwaniu).

III. Punkty 1 i 2 nie wymagają przetworzenia - przesądza o tym dokument organu nadrzędnego

Pismo Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców znak **DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r.**, skierowane do dyrektorów wydziałów właściwych do spraw cudzoziemców wszystkich urzędów wojewódzkich, zawiera następujące polecenie:

> „Niezależnie od powyższego ponaglenia powinny być bezpośrednio po ich wniesieniu **rejestrowane** przez pracowników urzędów wojewódzkich w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, za pośrednictwem **SI Pobyt v.2** wraz z komentarzem informującym o tym, że na podstawie art. 100c ust. 3 i 4 ustawy specjalnej ponaglenie nie zostało przekazane do Szefa UdSC.”

Skoro organ nadrzędny polecił rejestrowanie każdego ponaglenia w systemie, to liczba ponagleń (pkt 1) jest wartością ewidencyjną odczytywaną z rejestru, a nie zestawieniem tworzonym na potrzeby wniosku. To samo dotyczy podziału z pkt 2 na ponaglenia przekazane i nieprzekazane Szefowi UdSC - zgodnie z cytowanym poleceniem informacja o nieprzekazaniu jest wpisywana do systemu jako komentarz przy rejestracji.

Dodam, że 27 sierpnia 2026 r. Wojewoda Wielkopolski udostępnił mi dane tego samego rodzaju - liczbę ponagleń w latach 2022-2026 wraz z podziałem na sposób załatwienia - nie kwalifikując ich jako informacji przetworzonej.

IV. Zawęzenie wniosku

Aby nie obciążać Urzędu pracą analityczną:

1. **Punkt 6 cofam w całości** (sprawy zakończone w 60 dni od wniesienia ponaglenia lub prośby o przyspieszenie).
2. **Punkt 5 zawężam do jednej liczby:** ilu skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach legalizacji pobytu Urząd przekazał wojewódzkiemu sądowi administracyjnemu w latach 2024, 2025 i 2026 (do dnia odpowiedzi), w podziale na lata. Cofam część dotyczącą sposobu rozstrzygnięcia tych skarg przez sąd oraz zasądzonych grzywien - informacje te uzyskuję bezpośrednio od sądów administracyjnych.
3. **Punkt 4 uznaję za załatwiony** zwięźłą informacją, jeżeli Urząd nie prowadzi ewidencji próśb o przyspieszenie ani dokumentu określającego kryteria - taka odpowiedź jest dla mnie pełna i wyczerpująca.

Po tym zawężeniu pozostają: liczby z ewidencji (pkt 1 i 2), dokumenty (pkt 3) oraz jedna liczba (pkt 5).

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]