

Re: Informacja publiczna

Dotyczy: BW.II.1331.214.2026

Szanowni Państwo,

dziękuję za pismo z 27 sierpnia 2026 r. wraz z podaniem liczby ponagleń za lata 2022-2026 oraz za wyjaśnienie sposobu ich załatwiania.

Uzupełnienie braku formalnego. Niniejszym **podtrzymuję i ponawiam w całości** wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 13 sierpnia 2026 r., w brzmieniu tam wskazanym, i potwierdzam, że jego autorem jestem ja - [imię i nazwisko usunięte], zamieszkały przy [adres usunięty] w Gliwicach, adres elektroniczny [e-mail usunięty]. Niniejsze pismo składam za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej i opatruję je podpisem zaufanym, co usuwa wątpliwość co do jego pochodzenia.

Uprzejmie zaznaczam jednak, że ustawa o dostępie do informacji publicznej **nie uzależnia rozpoznania wniosku od zachowania szczególnej formy ani od opatrzenia go podpisem**. Postępowanie w sprawie udostępnienia informacji publicznej nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego aż do momentu wydania decyzji odmownej (art. 16 ust. 2 ustawy), a wniosek złożony zwykłą pocztą elektroniczną jest skuteczny. Podpis składam zatem dla usunięcia wszelkiej wątpliwości, a nie z uznania, że taki obowiązek istnieje.

Wskazuję przy tym na okoliczność faktyczną: **ten sam wniosek, złożony tą samą drogą i z tego samego adresu, został rozpoznany przez pozostałe urzędy wojewódzkie bez wzywania do uzupełnienia podpisu**. W samym tylko dniu 27 sierpnia 2026 r. odpowiedzi merytoryczne albo wezwania dotyczące wyłącznie wykazania interesu publicznego skierowali do mnie Wojewodowie: Wielkopolski (SC-XI.1331.14.2026), Opolski (SO.II.1331.14.2026.AP), Śląski (SCV.1331.44.2026), Lubuski (SO-IV.1331.10.2026.ESzo) i Zachodniopomorski (WSC-1.1331.10.2026.MA), a wcześniej Podkarpacki (O-II.1331.13.2026) - w żadnym z tych pism forma wniosku nie była kwestionowana.

Odpowiadając na wezwanie w zakresie punktów 2, 4, 5 i 6, wykazuję szczególną istotność dla interesu publicznego.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego

Posługuję się kryteriami z orzeczeń, które Państwo przywołują: informacja ma być ważna dla dużego kręgu odbiorców, a wnioskodawca ma wykazać realną możliwość wykorzystania jej dla poprawy funkcjonowania organów.

Krąg odbiorców. Według danych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na decyzje wojewodów w sprawach o pobyt czasowy i pracę oczekiwało 463 487 spraw, przy średnim czasie postępowania 341 dni i ustawowym terminie 60 dni (odpowiedź na interpelację nr 12584). Zakład Ubezpieczeń Społecznych podaje, że składki opłacało 1,329 mln cudzoziemców. Nie jest to zatem sprawa jednostkowa.

Że problem jest systemowy, przesądziły organy państwa. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych (P/23/069). Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi w tej sprawie wieloletnią korespondencję z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji (XI.541.22.2025). Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w ramach rozproszonej kontroli konstytucyjności (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25). Zgodność tej konstrukcji z prawem Unii bada Trybunał Sprawiedliwości UE w sprawie C-254/25.

Realna możliwość wykorzystania - użytek już dokonany, nie zamierzony. Nie deklaruję zamiaru, lecz wskazuję, co z uzyskanych dotąd danych już zrobiono:

- moje uwagi, oparte na odpowiedziach organów, zostały opublikowane przez Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu **UD408** (projekt nr 12412103) - weszły więc do toczącego się procesu legislacyjnego dotyczącego dokładnie tych postępowań;

- **27 sierpnia 2026 r. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził na piśmie**, że przygotowane przeze mnie opracowanie, w całości oparte na dokumentach polskich organów, zostało przyjęte **do akt krajowych Polski** w procedurze sprawozdawczej dotyczącej postanowień nieprzyjętych (art. 22 Karty);
- opracowania są ogólnodostępne w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje;
- dane przekazałem parlamentarzystom.

Jest to zatem użytek niedostępny każdemu posiadaczowi informacji, a korzyść dla ogółu przewyższa nakład organu - zwłaszcza po zawężeniu opisanym w punkcie III.

II. Nakład pracy - okoliczność, o której Urząd może nie wiedzieć

Ten sam wniosek skierowałem do wszystkich urzędów wojewódzkich. W ostatnich dniach odpowiadały na niego kolejne urzędy, **nie kwalifikując żądanych danych jako informacji przetworzonej**:

- **Wojewoda Wielkopolski** (SC-XI.1331.14.2026 z 27.08.2026) podał liczbę ponagleń za lata 2022-2026 **wraz z podziałem na rodzaj sprawy i na sposób załatwienia** - a więc dane bardziej szczegółowe niż te, o które wnoszę;
- **Wojewoda Kujawsko-Pomorski** (BW.II.1331.214.2026 z 27.08.2026) podał liczbę ponagleń za lata 2022-2026;
- **Wojewoda Podkarpacki** (O-II.1331.13.2026 z 26.08.2026) odpowiedział merytorycznie na pytania o wzory pism i o rejestry.

Przywołuję to wyłącznie jako okoliczność faktyczną dotyczącą nakładu pracy, nie zaś jako zarzut wobec tutejszego Urzędu. Skoro liczby te dają się odczytać w innych urzędach bez nadzwyczajnych czynności, teza o nakładzie prowadzącym do dezorganizacji pracy wymagałaby wykazania, że ewidencja w tutejszym Urzędzie prowadzona jest inaczej.

Uprzejmie wskazuję również, że pismo Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców **DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r.**, skierowane do dyrektorów wydziałów właściwych do spraw cudzoziemców wszystkich urzędów wojewódzkich, zawiera polecenie następującej treści:

> „Niezależnie od powyższego ponaglenia powinny być bezpośrednio po ich wniesieniu **rejestrowane** przez pracowników urzędów wojewódzkich w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, za pośrednictwem **SI Pobyt v.2** wraz z komentarzem informującym o tym, że na podstawie art. 100c ust. 3 i 4 ustawy specjalnej ponaglenie nie zostało przekazane do Szefa UdSC.”

Jeżeli polecenie to jest w tutejszym Urzędzie wykonywane, liczba ponagleń jest wartością odczytywaną z systemu, a nie zestawieniem tworzoną na potrzeby wniosku.

III. Zawężenie wniosku

Aby usunąć wątpliwość co do nakładu pracy, niezależnie od powyższego zawężam żądanie:

1. **cofam w całości pytanie o sprawy zakończone w terminie 60 dni od wniesienia ponaglenia lub próby o przyspieszenie** - przyjmuję, że taka statystyka nie jest prowadzona;
2. **pytanie o skargi na bezczynność zawężam do jednej liczby**: ilu takich skarg Urząd przekazał wojewódzkiemu sądowi administracyjnemu w latach 2024, 2025 i 2026, w podziale na lata. Cofam część dotyczącą rozstrzygnięć sądu i zasądzonych kwot - te dane uzyskuję bezpośrednio od sądów administracyjnych;
3. **jeżeli Urząd nie prowadzi ewidencji próśb o przyspieszenie** ani dokumentu określającego kryteria ich uwzględniania - zwięzła informacja o tym fakcie będzie dla mnie odpowiedzią pełną i wyczerpującą.

Po tym zawężeniu pozostaje: liczba ponagleń, sposób ich załatwienia oraz jedna liczba dotycząca skarg.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]