Re: Odpowiedź na informację publiczną

Dotyczy: SCV.1331.44.2026

Szanowni Państwo,

dziękuję za pismo z 27 sierpnia 2026 r. i za przekazane dane liczbowe dotyczące postępowań prowadzonych na podstawie art. 42c-42e ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

Odpowiadając na zawarte w nim wezwanie, wykazuję szczególną istotność dla interesu publicznego, a nadto zwracam się z jednym pytaniem uzupełniającym.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego

Posługuję się kryteriami z orzeczeń, które Państwo przywołują: informacja ma być ważna dla dużego kręgu odbiorców, a wnioskodawca ma wykazać realną możliwość wykorzystania jej dla poprawy funkcjonowania organów.

Krąg odbiorców. Według danych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na decyzje wojewodów w sprawach o pobyt czasowy i pracę oczekiwało 463 487 spraw, przy średnim czasie postępowania 341 dni i ustawowym terminie 60 dni (odpowiedź na interpelację nr 12584). Zakład Ubezpieczeń Społecznych podaje, że składki opłacało 1,329 mln cudzoziemców. Nie jest to zatem sprawa jednostkowa.

Że problem jest systemowy, przesądziły organy państwa. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych (P/23/069). Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi w tej sprawie wieloletnią korespondencję z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji (XI.541.22.2025). Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w ramach rozproszonej kontroli konstytucyjności (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25). Zgodność tej konstrukcji z prawem Unii bada Trybunał Sprawiedliwości UE w sprawie C-254/25.

Realna możliwość wykorzystania - użytek już dokonany, nie zamierzony. Nie deklaruję zamiaru, lecz wskazuję, co z uzyskanych dotąd danych już zrobiono:

- moje uwagi, oparte na odpowiedziach organów, zostały opublikowane przez Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu **UD408** (projekt nr 12412103) - weszły więc do toczącego się procesu legislacyjnego dotyczącego dokładnie tych postępowań;
- **27 sierpnia 2026 r. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził na piśmie**, że przygotowane przeze mnie opracowanie, w całości oparte na dokumentach polskich organów, zostało przyjęte **do akt krajowych Polski** w procedurze sprawozdawczej dotyczącej postanowień nieprzyjętych (art. 22 Karty);
- opracowania są ogólnodostępne w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje;
- dane przekazałem parlamentarzystom.

Jest to zatem użytek niedostępny każdemu posiadaczowi informacji, a korzyść dla ogółu przewyższa nakład organu - zwłaszcza po zawężeniu opisanym w punkcie III.

II. Nakład pracy - okoliczność, o której Urząd może nie wiedzieć

Ten sam wniosek skierowałem do wszystkich urzędów wojewódzkich. W ostatnich dniach odpowiedziały na niego kolejne urzędy, **nie kwalifikując żądanych danych jako informacji przetworzonej**:

- **Wojewoda Wielkopolski** (SC-XI.1331.14.2026 z 27.08.2026) podał liczbę ponagleń za lata 2022-2026 **wraz z podziałem na rodzaj sprawy i na sposób załatwienia** - a więc dane bardziej szczegółowe niż te, o które wnoszę;
- **Wojewoda Kujawsko-Pomorski** (BW.II.1331.214.2026 z 27.08.2026) podał liczbę ponagleń za lata 2022-2026;

- **Wojewoda Podkarpacki** (O-II.1331.13.2026 z 26.08.2026) odpowiedział merytorycznie na pytania o wzory pism i o rejestry.

Przywołuję to wyłącznie jako okoliczność faktyczną dotyczącą nakładu pracy, nie zaś jako zarzut wobec tutejszego Urzędu. Skoro liczby te dają się odczytać w innych urzędach bez nadzwyczajnych czynności, teza o nakładzie prowadzącym do dezorganizacji pracy wymagałaby wykazania, że ewidencja w tutejszym Urzędzie prowadzona jest inaczej.

Uprzejmie wskazuję również, że pismo Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców **DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r.**, skierowane do dyrektorów wydziałów właściwych do spraw cudzoziemców wszystkich urzędów wojewódzkich, zawiera polecenie następującej treści:

> „Niezależnie od powyższego ponaglenia powinny być bezpośrednio po ich wniesieniu **rejestrowane** przez pracowników urzędów wojewódzkich w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, za pośrednictwem **SI Pobyt v.2** wraz z komentarzem informującym o tym, że na podstawie art. 100c ust. 3 i 4 ustawy specjalnej ponaglenie nie zostało przekazane do Szefa UdSC."

Jeżeli polecenie to jest w tutejszym Urzędzie wykonywane, liczba ponagleń jest wartością odczytywaną z systemu, a nie zestawieniem tworzonym na potrzeby wniosku.

III. Zawężenie wniosku

Aby usunąć wątpliwość co do nakładu pracy, niezależnie od powyższego zawężam żądanie:

1. **cofam w całości pytanie o sprawy zakończone w terminie 60 dni od wniesienia ponaglenia lub prośby o przyspieszenie** - przyjmuję, że taka statystyka nie jest prowadzona;
2. **pytanie o skargi na bezczynność zawężam do jednej liczby**: ilu takich skarg Urząd przekazał wojewódzkiemu sądowi administracyjnemu w latach 2024, 2025 i 2026, w podziale na lata. Cofam część dotyczącą rozstrzygnięć sądu i zasądzonych kwot - te dane uzyskuję bezpośrednio od sądów administracyjnych;
3. **jeżeli Urząd nie prowadzi ewidencji próśb o przyspieszenie** ani dokumentu określającego kryteria ich uwzględniania - zwięzła informacja o tym fakcie będzie dla mnie odpowiedzią pełną i wyczerpującą.

Po tym zawężeniu pozostaje: liczba ponagleń, sposób ich załatwienia oraz jedna liczba dotycząca skarg.

IV. Pytanie uzupełniające - nowy wniosek

W piśmie wskazali Państwo, że odpowiedź nie została udzielona w ustawowym terminie „z uwagi na masowy napływ wniosków o udzielenie informacji publicznej, które wymagają niezwłocznego zaangażowania wielu pracowników". Przyjmuję to wyjaśnienie i nie czynię z niego zarzutu.

Ponieważ jednak okoliczność ta dotyczy sposobu wykonywania przez Urząd obowiązków ustawowych, na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę o udostępnienie **liczby wniosków o udostępnienie informacji publicznej, które wpłynęły do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w latach 2024, 2025 i 2026** (do dnia sporządzenia odpowiedzi), w podziale na lata - a jeżeli Urząd prowadzi taki podział, także ze wskazaniem, ile z nich dotyczyło spraw cudzoziemców.

Jest to wartość ewidencyjna, wynikająca z rejestracji korespondencji wpływającej. Nie wnoszę o żadne zestawienia ani analizy.

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty], [adres usunięty]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]