

Wykazanie szczególnej istotności i zawężenie wniosku - WSC-IV.1331.18.2026.KB

Dotyczy: WSC-IV.1331.18.2026.KB (wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 14 sierpnia 2026 r.)

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wezwanie z 28 sierpnia 2026 r. przedstawiam w terminie wykazanie szczególnej istotności dla interesu publicznego wraz z zawężeniem wniosku. Wyjaśnienia wnoszę - zgodnie z prośbą zawartą w wezwaniu - na adres do doręczeń elektronicznych Urzędu, a niniejsze doręczenie, podpisane podpisem zaufanym, umożliwia identyfikację wnioskodawcy; podtrzymuję nim także sam wniosek z 14 sierpnia 2026 r.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego.

1. Wniosek dotyczy skuteczności środków prawnych przeciwko przewlekłości postępowań legalizacyjnych. Że problem jest systemowy, przesądziły organy państwa: Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych oraz spadek odsetka ponagleń uznanych za uzasadnione do zera (P/23/069); Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi wieloletnią korespondencję z MSWiA (XI.541.22.2025); Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy (II OSK 2921/24 i kolejne), a zgodność tej konstrukcji z prawem Unii bada Trybunał Sprawiedliwości UE (C-254/25). Według danych MSWiA na decyzje wojewodów oczekiwało 463 487 spraw przy średnim czasie 341 dni i terminie ustawowym 60 dni (odpowiedź na interpelację nr 12584).

2. Dotyczy to wprost tutejszego Urzędu: w wyroku z 7 maja 2026 r., III SAB/Gd 131/26, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku zobowiązał Wojewodę Pomorskiego do dokonania czynności - a wyrok ten wymienia samo MSWiA w piśmie do RPO (BMP.0790.3.7.2026) wśród orzeczeń świadczących o rozwoju linii orzeczniczej niekorzystnej dla wojewodów.

3. Realna możliwość wykorzystania jest wykazana użytym już dokonaniem: moje uwagi, oparte na odpowiedziach organów, opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103), a przygotowane przeze mnie opracowanie zostało przyjęte do akt krajowych Polski w procedurze sprawozdawczej Europejskiej Karty Społecznej (potwierdzenie Sekretariatu z 27 sierpnia 2026 r.).

II. Zawężenie wniosku - tak, by usunąć potrzebę przetworzenia.

1. Pytanie 6 cofam w całości.

2. Pytanie 5 zawężam do jednej liczby: ile skarg na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach objętych wnioskiem Urząd przekazał wojewódzkiemu sądowi administracyjnemu w latach 2024 i 2025 oraz w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 r., w podziale na lata. Część dotyczącą rozstrzygnięć i kwot cofam - te dane uzyskuję bezpośrednio od sądów.

3. Pytanie 4: proszę jedynie o zwięzłą informację, czy istnieje dokument określający kryteria uwzględniania prośb o przyspieszenie; jeżeli nie istnieje, informacja o tym fakcie będzie odpowiedzią pełną.

4. Pytanie 1 podtrzymuję jako odczyt z systemu, nie zestawienie: pismo Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r. poleca rejestrować każde ponaglenie w SI Pobyt v.2 bezpośrednio po wniesieniu, liczba ponagleń za lata 2022-2025 i okres do 30 czerwca 2026 r. jest więc wartością odczytywaną z systemu. Liczby ponagleń na ten sam wniosek podały bez kwalifikowania ich jako informacji przetworzonej m.in. Wojewoda Wielkopolski (SC-XI.1331.14.2026) i Wojewoda Kujawsko-Pomorski (BW.II.1331.214.2026).

5. Pytania 2 i 3 pozostają bez zmian (wzór powiadomienia i podstawa praktyki) - dotyczą kopii istniejących dokumentów, nie zestawień.

Po tak dokonanych zawężeniach wniosek obejmuje odczyty z systemu, dwie krótkie informacje o faktach i kopie istniejących dokumentów - nakład ich udostępnienia jest nieporównywalny z wagą sprawy dla debaty publicznej.

Niniejsze pismo ponawiam w postaci opatrzonej podpisem zaufanym; doręczenie tej samej treści z 28 sierpnia 2026 r. (godz. 19:29), wysłane omyłkowo bez podpisu, proszę traktować jako zastąpione niniejszym.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]