

Re: odpowiedzi na wnioski o informację publiczną

Dotyczy: SO-VI.1331.5.2026 oraz SO-VI.1331.6.2026

Szanowni Państwo,

dziękuję za pisma z 20 sierpnia 2026 r. i za udostępnione w nich informacje. W odpowiedzi na oba wezwania przedstawiam wykazanie szczególnej istotności dla interesu publicznego wraz z zawężeniem obu wniosków, które istotnie ogranicza nakład pracy po stronie Urzędu.

I. Szczególna istotność dla interesu publicznego (wspólna dla obu spraw).

Okoliczności wykazane w moim piśmie z 20 sierpnia 2026 r. w sprawie SO-VI.1331.4.2026 podtrzymuję i odnoszę odpowiednio do obu niniejszych spraw. Uzupełniając:

1. Problem, którego dotyczą oba wnioski, przesądziły organy państwa: Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych oraz spadek odsetka ponagleń uznanych za uzasadnione do zera (P/23/069); Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy (II OSK 2921/24 z 19.05.2025 i kolejne), Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w piśmie do Rzecznika Praw Obywatelskich (BMP.0790.3.7.2026) wskazało na rozwój orzecznictwa niekorzystnego dla wojewodów, a zgodność tej konstrukcji z prawem Unii bada Trybunał Sprawiedliwości UE (C-254/25).
2. Informacji objętych podtrzymanymi punktami nie ma nigdzie poza organami: sądy rozpoznają te sprawy w trybie uproszczonym na posiedzeniach niejawnych, a uzasadnienia w większości nie są publikowane. Sprawozdania sądowe podają sposób załatwienia skarg, ale nie przyczynę.
3. Realna możliwość wykorzystania jest wykazana użytkowaniem już dokonanym: moje uwagi, oparte na dokumentach urzędów, opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103), a przygotowane przeze mnie opracowanie zostało przyjęte do akt krajowych Polski w procedurze sprawozdawczej Europejskiej Karty Społecznej (potwierdzenie Sekretariatu z 27 sierpnia 2026 r.).

II. Zawężenie wniosku z 13 sierpnia 2026 r. (SO-VI.1331.5.2026).

1. Pytanie 6 cofam w całości.
2. Pytanie 5 zawężam do jednej liczby: ile skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach objętych wnioskiem Urząd przekazał wojewódzkiemu sądowi administracyjnemu w latach 2024 i 2025 oraz w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 r., w podziale na lata. Część dotyczącą rozstrzygnięć i kwot cofam - te dane uzyskuję bezpośrednio od sądów.
3. Punkt 4 uważam za załatwiony udzielonymi odpowiedziami (lit. a, b i d); przyjmuję do wiadomości, że ewidencja próśb o przyspieszenie nie jest prowadzona, a kryteria nie zostały określone na piśmie.
4. Pytanie 1 podtrzymuję jako odczyt z systemu, nie zestawienie: pismo Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r. poleca rejestrować każde ponaglenie w krajowym zbiorze rejestrów za pośrednictwem SI Pobyt v.2 bezpośrednio po wniesieniu - liczba ponagleń za lata 2022-2025 i okres do 30 czerwca 2026 r. jest więc wartością odczytywaną z systemu, do którego ponaglenia wpisywano na bieżąco. Liczby ponagleń na ten sam wniosek podały bez kwalifikowania ich jako informacji przetworzonej m.in. Wojewoda Wielkopolski (SC-XI.1331.14.2026) i Wojewoda Łódzki (SOC-III.1331.3.2026).
5. Co do pytania 2 (wzór pisma) - przyjmuję, że stanowisko organu dotyczące dokumentów wewnętrznych odnosi się do pytania 3; jeżeli wzór lub utrwalona formuła odpowiedzi na ponaglenia istnieje jako dokument stosowany w sprawach, proszę o jego treść, a jeżeli nie istnieje - o zwięzłe potwierdzenie tego faktu.

III. Zawężenie wniosku z 18 sierpnia 2026 r. (SO-VI.1331.6.2026).

1. Pytanie 6 cofam w całości; pytania 1 i 4 również cofam - dane o skargach i rozstrzygnięciach uzyskuję ze sprawozdań i bezpośrednio od sądów administracyjnych.
2. Podtrzymuję wyłącznie pytania 2 i 5, każde zawężone do prostych liczników:
 - pytanie 2: liczba odpowiedzi na skargę, w których powołano art. 100d - odrębnie za lata 2024, 2025 i okres do dnia odpowiedzi; jeżeli ewidencja nie pozwala wyodrębnić tej liczby bez analizy akt, wystarczy mi zwięzła

informacja, czy powoływanie tego przepisu w odpowiedziach na skargi w sprawach pobytowych jest praktyką stosowaną w Urzędzie;

- pytanie 5: dwie liczby za te same okresy - ponaglenia wniesione w sprawach pobytowych oraz ponaglenia przekazane Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców zgodnie z art. 37 § 4 KPA (obie są odczytem z SI Pobyt v.2 na podstawie przywołanego wyżej polecenia). Pytanie dotyczy praktyki zapowiedzianej publicznie: Urząd do Spraw Cudzoziemców w komunikacie z 6 października 2025 r. podał, że wojewoda „nie będzie przekazywał do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców ponagleń”.

Po tak dokonanych zawężeniach oba wnioski obejmują łącznie kilka liczb odczytywanych z systemu i dwie związane informacje o faktach - nakład ich udostępnienia jest nieporównywalny z wagą informacji dla debaty publicznej.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]