

Re: wezwanie

Dotyczy: SO.III.1331.12.2026

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wezwanie z 31 sierpnia 2026 r. wykazuję w terminie szczególną istotność dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam wnioszek tak, aby usunąć potrzebę przetwarzania.

Odnoszę się do obu przesłanek wskazanych w powołanym przez Urząd wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13.

I. Informacja jest ważna dla dużego kręgu odbiorców

Wniosek dotyczy skuteczności środków prawnych przysługujących stronom przeciwko przewlekłości postępowań legalizacyjnych - ponaglenia, wniosku o przyspieszenie i skargi na bezczynność.

Krąg odbiorców jest ustalony danymi organów państwa. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji podało, że na decyzje wojewodów w sprawach o pobyt czasowy i pracę oczekiwało 463 487 spraw, przy średnim czasie postępowania 341 dni i ustawowym terminie 60 dni (odpowiedź na interpelację nr 12584). Zakład Ubezpieczeń Społecznych podaje, że składki opłaca ponad 1,3 mln cudzoziemców. Postępowania te dotyczą prawa pobytu, prawa do pracy, dostępu do świadczeń i możliwości podróżowania - a więc sytuacji prawnej setek tysięcy osób i ich pracodawców.

Że problem jest systemowy, przesądziły organy państwa, a nie wnioskodawca. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych (P/23/069). Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi w tej sprawie wieloletnią korespondencję z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji (XI.541.22.2025).

Przedmiot wniosku dotyka przy tym kwestii spornej. Część urzędów wojewódzkich pozostawia ponaglenia bez rozpoznania, powołując art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy: Wojewoda Łódzki w piśmie BW-III.1331.35.2026 z 26 sierpnia 2026 r. wskazał, że w sprawach objętych tym przepisem „ponaglenia były pozostawiane bez rozpoznania, w związku z czym nie były przekazywane Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców”, a Wojewoda Lubuski udostępnił wzór pisma stosowanego w takich sprawach. Pytanie o to, ile ponagleń wpłynęło i jak zostały załatwione, jest zatem pytaniem o realną dostępność środka prawnego - a nie o statystykę dla statystyki.

II. Realna możliwość wykorzystania dla poprawy funkcjonowania organów - użytek już dokonany

Nie deklaruję zamiaru, lecz wskazuję, co z danych uzyskanych od organów już zrobiono:

- moje uwagi, oparte na odpowiedziach urzędów wojewódzkich, zostały opublikowane przez Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103) - weszły więc do toczącego się procesu legislacyjnego dotyczącego dokładnie tych postępowań;
- 27 sierpnia 2026 r. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził na piśmie, że przygotowane przeze mnie opracowanie, w całości oparte na dokumentach polskich organów, zostało przyjęte do akt krajowych Polski w procedurze sprawozdawczej dotyczącej postanowień nieprzyjętych (art. 22 Karty);
- opracowania są ogólnodostępne w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje;
- zestawienia oparte na odpowiedziach organów przekazałem parlamentarzystom.

Jest to użytek niedostępny każdemu posiadaczowi informacji i prowadzący wprost do poprawy funkcjonowania organów - dane trafiają do procesu legislacyjnego i do organów nadzorczych, a nie do wiadomości prywatnej.

III. Nakład pracy - okoliczność, o której Urząd może nie wiedzieć

Ten sam wniosek skierowałem do wszystkich urzędów wojewódzkich. Kolejne urzędy odpowiedziały na niego, nie kwalifikując żądanych danych jako informacji przetworzonej:

- **Wojewoda Łódzki** (SOC-III.1331.3.2026 z 27 sierpnia 2026 r.) podał liczby ponagleń rok po roku wraz z rozstrzygnięciami i liczbą skarg do sądu;
- **Wojewoda Kujawsko-Pomorski** (BW.II.1331.214.2026 z 27 sierpnia 2026 r.) podał liczbę ponagleń za lata 2022-2026;
- **Wojewoda Wielkopolski** (SC-XI.1331.14.2026 z 27 sierpnia 2026 r.) podał liczbę ponagleń wraz z podziałem na rodzaj sprawy i na sposób załatwienia - a więc dane bardziej szczegółowe niż te, o które wnoszę;
- **Wojewoda Warmińsko-Mazurski** (SC-I.1331.13.2026 z 28 sierpnia 2026 r.) podał liczby skarg na bezczynność w podziale na trzy rodzaje zezwoleń wraz z rozstrzygnięciami sądów.

Wskazuję to wyłącznie jako okoliczność faktyczną dotyczącą nakładu pracy: dane w tym zakresie okazały się możliwe do podania z prowadzonych ewidencji, bez tworzenia nowych zestawień.

IV. Zawężenie wniosku

Niezależnie od powyższego zawężam wniosek do danych odczytywanych wprost z prowadzonych ewidencji:

1. **Punkt 1** - sama liczba ponagleń, które wpłynęły, rok po roku (2022-2026).
2. **Punkt 2** - sposób ich załatwienia w podziale wyłącznie na dwie pozycje: przekazane Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz z aktami oraz załatwione w inny sposób.
3. **Punkt 3** - pytanie o stanowisko w sprawie art. 100d podtrzymuję w całości: jest to pytanie o treść dokumentu albo o jego brak, nie o dane liczbowe. Jeżeli takiego dokumentu nie ma, zwięzłe potwierdzenie tego faktu będzie odpowiedzią pełną.
4. **Punkt 5** - sama liczba skarg przekazanych do wojewódzkiego sądu administracyjnego, rok po roku. **Cofam** w tym punkcie pytanie o rozstrzygnięcia sądów.
5. **Punkty 4 i 6 cofam w całości.**

Jeżeli prowadzone ewidencje nie pozwalają na odczytanie którejkolwiek z tych liczb, zwięzłe potwierdzenie tego faktu będzie dla mnie w tym zakresie odpowiedzią pełną i wyczerpującą.

Dziękuję za wskazanie serwisu migracje.gov.pl; dane o wnioskach i decyzjach czerpię z tego źródła i nie są one przedmiotem niniejszego wniosku, który dotyczy wyłącznie środków prawnych przeciwko przewlekłości.

Proszę o udostępnienie informacji w formie elektronicznej na adres, z którego wysłano niniejsze pismo.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]