

Skarga na bezczynność Wojewody Podlaskiego - wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 13 sierpnia 2026 r.

Gliwice, 1 września 2026 r.

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

PESEL: [PESEL usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku

ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok

za pośrednictwem

Wojewody Podlaskiego

ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok

Skarżący: [imię i nazwisko usunięte], adres jak wyżej

Organ: Wojewoda Podlaski

Przedmiot skargi: bezczynność organu w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 13 sierpnia 2026 r.

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ ORGANU

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 w związku z art. 3 § 2 pkt 4, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wnoszę skargę na bezczynność Wojewody Podlaskiego w sprawie mojego wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 13 sierpnia 2026 r.

Wnoszę o:

1. zobowiązanie organu do rozpatrzenia wniosku z 13 sierpnia 2026 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy;
2. stwierdzenie, że organ dopuścił się bezczynności;
3. ewentualnie - stwierdzenie, że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa;
4. zasądzenie na moją rzecz od organu kosztów postępowania według norm przepisanych (art. 200 p.p.s.a.), obejmujących uiszczony wpis w kwocie 100 zł; zwrotu proszę dokonać na rachunek bankowy nr [numer rachunku usunięty].

Uzasadnienie

1. Stan faktyczny.

13 sierpnia 2026 r. o godzinie 22:45 złożyłem drogą elektroniczną, na adres `bok@bialystok.uw.gov.pl`, wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wniosek dotyczył między innymi liczby ponagleń wniesionych w postępowaniach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE, sposobu ich załatwienia, liczby wniosków o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy oraz liczby skarg na bezczynność przekazanych do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Do dnia wniesienia niniejszej skargi organ:

- a) nie udostępnił żądanej informacji,
- b) nie wydał decyzji o odmowie jej udostępnienia w trybie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- c) nie zawiadomił mnie o powodach opóźnienia ani nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy w trybie art. 13 ust. 2 tej ustawy,
- d) nie wezwał mnie do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego ani do uzupełnienia wniosku.

Organ nie podjął zatem w tej sprawie żadnej czynności.

2. Wniosek dotarł do organu.

Adres `bok@bialystok.uw.gov.pl`, na który skierowałem wniosek, jest adresem poczty elektronicznej wskazanym przez Urząd na jego oficjalnej stronie kontaktowej. Nie otrzymałem żadnego komunikatu o niedoręczeniu wiadomości.

Co istotniejsze, na ten sam adres i tym samym kanałem kierowałem do organu inne wnioski, które organ przyjął, zarejestrował i rozpoznał: wniosek z 11 sierpnia 2026 r., załatwiony pismem OB-II.1331.16.2026.PT, oraz wniosek z 27 sierpnia 2026 r., załatwiony pismem OB-II.1331.17.2026.PT - oba wydane 28 sierpnia 2026 r. Korespondencja elektroniczna kierowana na ten adres docierała zatem do organu zarówno przed 13 sierpnia, jak i po tej dacie, i była przez organ rejestrowana.

3. Naruszony przepis i termin.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej udostępnienie informacji na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek złożyłem 13 sierpnia 2026 r., a zatem termin upłynął 27 sierpnia 2026 r. Nawet przy przyjęciu, że wiadomość złożona po godzinach urzędowania została zarejestrowana następnego dnia roboczego, termin upłynął 28 sierpnia 2026 r. W obu odczytach termin minął przed wniesieniem niniejszej skargi.

Jeżeli informacja nie może być udostępniona w tym terminie, organ jest obowiązany **w tym samym terminie** powiadomić o powodach opóźnienia i wskazać nowy termin, nie dłuższy niż dwa miesiące (art. 13 ust. 2). Organ nie uczynił ani jednego, ani drugiego - nie zawiadomił mnie o niczym do dnia dzisiejszego. Nie może zatem powoływać się na przedłużony termin, którego sam nie wyznaczył.

4. Skarga nie wymaga uprzedniego ponaglenia.

W sprawach o udostępnienie informacji publicznej wniesienie skargi na bezczynność nie jest uzależnione od uprzedniego wyczerpania środków zaskarżenia. Postępowanie w sprawie udostępnienia informacji publicznej nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego do momentu wydania decyzji, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy, a zatem nie znajduje zastosowania instytucja ponaglenia z art. 37 Kodeksu.

Stanowisko to jest utrwalone. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 27 października 2020 r., I OSK 2266/19, stwierdził: „Możliwość wniesienia skargi na bezczynność w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej nie jest uzależniona od wcześniejszego złożenia środka zaskarżenia”, a dalej: „skarga na bezczynność organu w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej nie musi być poprzedzona ponagleniem”. Tożsame stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 19 marca 2025 r., III OSK 2753/24, wskazując, że wymóg ponaglenia z art. 53 § 2b p.p.s.a. odnosi się do spraw rozpoznawanych w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego i nie jest wymagany w sprawach dotyczących bezczynności na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

5. Bezczynność nie wynikała z braku możliwości działania.

W tym samym okresie organ pozostawał czynny i rozpoznawał inne moje wnioski. 27 sierpnia 2026 r. skierowałem do organu, za pośrednictwem doręczeń elektronicznych, wezwanie do udostępnienia informacji publicznej w sprawie wcześniejszego wniosku; przesyłka została doręczona tego samego dnia o godzinie 8:13. Nazajutrz, 28 sierpnia 2026 r., organ wydał dwa pisma - OB-II.1331.16.2026.PT i OB-II.1331.17.2026.PT - dotyczące innych wniosków, doręczone mi 1 września 2026 r. Organ potrafił zatem w tym samym czasie identyfikować moje wnioski, nadawać im znaki spraw i wydawać w nich pisma. Sprawa objęta niniejszą skargą pozostała jedyną, w której nie podjęto żadnej czynności.

6. Rozpoznanie wniosku było obiektywnie możliwe.

Ten sam wniosek skierowałem do wszystkich urzędów wojewódzkich. Każdy z pozostałych urzędów, które go rozpoznały, podjął w ustawowym terminie czynność - udzielił odpowiedzi, wskazał nowy termin w trybie art. 13 ust. 2 albo wezwał do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego. Wojewoda Łódzki udzielił odpowiedzi w całości i w terminie, nie kwalifikując żadnej z żądanych danych jako informacji przetworzonej (pismo SOC-III.1331.3.2026 z 27 sierpnia 2026 r., zawierające liczby ponagleń za lata 2022-2026). Bezczynność organu nie wynika zatem z niemożliwości rozpoznania wniosku, lecz z zaniechania jakiejkolwiek reakcji.

7. Znaczenie sprawy.

Wniosek dotyczy skuteczności środków prawnych przysługujących stronom przeciwko przewlekłości postępowań legalizacyjnych. Według danych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, podanych w odpowiedzi na interpelację poselską nr 18089, średni czas postępowania o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy prowadzonego przez Wojewodę Podlaskiego wyniósł 184 dni w 2023 r., 203 dni w 2024 r., 290 dni w 2025 r. i 447 dni w 2026 r. (według stanu na 6 lipca 2026 r.), przy ustawowym terminie 60 dni. Informacja o tym, ile ponagleń wpłynęło do organu i jak zostały załatwione, dotyczy więc realnej dostępności środka prawnego, a nie zagadnienia teoretycznego.

Prawo dostępu do informacji publicznej przysługuje - zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej - **każdemu**, a od żądającego nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego (art. 2 ust. 2). Odpowiada temu wolność pozyskiwania i rozpowszechniania informacji, zapewniona każdemu w art. 54 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Milczenie organu pozbawia mnie tego prawa i uniemożliwia wykorzystanie żądanej informacji w celu, dla którego o nią wystąpiłem.

8. Termin przekazania skargi.

Wskazuję, że zgodnie z art. 21 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w sprawach o udostępnienie informacji publicznej przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie **15 dni** od dnia otrzymania skargi, a sąd rozpatruje ją w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt.

Wobec powyższego skarga jest w pełni uzasadniona.

Wpis sądowy. Wpis stały w kwocie 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi) uiściłem przy wniesieniu skargi, zgodnie z art. 219 § 1 p.p.s.a., na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Ponieważ sprawie nie nadano jeszcze sygnatury, w tytule wpłaty wskazałem rodzaj pisma oraz oznaczenie stron i przedmiotu sprawy. Potwierdzenie przelewu załączam.

Załączniki:

1. potwierdzenie uiszczenia wpisu sądowego w kwocie 100 zł;
2. kopia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 13 sierpnia 2026 r. wraz z nagłówkami wysłanej wiadomości elektronicznej;
3. kopia wezwania z 27 sierpnia 2026 r. wraz z dowodem doręczenia z systemu doręczeń elektronicznych;
4. kopie pism organu OB-II.1331.16.2026.PT i OB-II.1331.17.2026.PT z 28 sierpnia 2026 r.

[imię i nazwisko usunięte]