

Skarga na bezczynność Wojewody Dolnośląskiego - wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 11 sierpnia 2026 r.

Gliwice, 2 września 2026 r.

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

PESEL: [PESEL usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

ul. Świętego Mikołaja 78-79, 50-126 Wrocław

za pośrednictwem

Wojewody Dolnośląskiego

pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław

Skarżący: [imię i nazwisko usunięte], adres jak wyżej

Organ: Wojewoda Dolnośląski

Przedmiot skargi: bezczynność organu w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 11 sierpnia 2026 r.

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ ORGANU

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 w związku z art. 3 § 2 pkt 4, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wnoszę skargę na bezczynność Wojewody Dolnośląskiego w sprawie mojego wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 11 sierpnia 2026 r.

Wnoszę o:

1. zobowiązanie organu do rozpatrzenia wniosku z 11 sierpnia 2026 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy;
2. stwierdzenie, że organ dopuścił się bezczynności;
3. ewentualnie - stwierdzenie, że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa;
4. zasądzenie na moją rzecz od organu kosztów postępowania według norm przepisanych (art. 200 p.p.s.a.), obejmujących uiszczony wpis w kwocie 100 zł; zwrotu proszę dokonać na rachunek bankowy nr [numer rachunku usunięty].

Uzasadnienie

1. Stan faktyczny.

11 sierpnia 2026 r. o godzinie 17:38 złożyłem drogą elektroniczną, z adresu `[e-mail usunięty]` na adres `info@duw.pl`, wniosek o udostępnienie informacji publicznej datowany 10 sierpnia 2026 r., zatytułowany „Wniosek o udostępnienie informacji publicznej - czas trwania postępowań o pobyt czasowy i Niebieską Kartę UE (2023-2026)”. Wniosek obejmował pięć punktów: średni i medianowy czas trwania postępowań o zezwolenie na pobyt czasowy oraz o zezwolenie na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji (Niebieska Karta UE), liczbę postępowań pozostających w toku, liczbę postępowań z zawieszonym biegiem terminów na podstawie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, liczbę postępowań trwających ponad 90 dni oraz stan zatrudnienia w komórce właściwej do spraw cudzoziemców. Jako sposób udostępnienia wskazałem pocztę elektroniczną na adres `[e-mail usunięty]` (art. 14 ust. 1 u.d.i.p.).

Do dnia wniesienia niniejszej skargi organ:

- a) nie udostępnił żądanej informacji,
- b) nie wydał decyzji o odmowie jej udostępnienia w trybie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji

publicznej,

c) nie zawiadomił mnie o powodach opóźnienia ani nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy w trybie art. 13 ust. 2 tej ustawy,

d) nie wezwał mnie do uzupełnienia wniosku ani do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego.

Organ nie podjął w tej sprawie żadnej czynności i nie skierował do mnie żadnego pisma.

2. Organ dysponuje treścią wniosku - niezależnie od oceny skuteczności doręczenia wiadomości elektronicznej.

Adres `info@duw.pl`, na który skierowałem wniosek, jest adresem poczty elektronicznej Biura Obsługi Klienta Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, wskazanym przez urząd na jego oficjalnej stronie pod pozycją „Dane kontaktowe”; zweryfikowałem go w dniu wysyłki. Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie zastrzega dla wniosku szczególnej formy ani określonego adresu (art. 10). Nie otrzymałem żadnego komunikatu o niedoręczeniu wiadomości.

Niezależnie od tego przedstawiam dowód, który czyni tę kwestię bezprzedmiotową. **27 sierpnia 2026 r. o godzinie 8:16** doręczyłem organowi - na jego adres do doręczeń elektronicznych AE:PL-78997-57613-GSFSI-15 - wezwanie do udostępnienia informacji publicznej objętej wnioskiem z 11 sierpnia 2026 r. Do wezwania dołączyłem plik PDF zawierający **kopię faktycznie wysłanej wiadomości elektronicznej z 11 sierpnia 2026 r. wraz z jej nagłówkami** (nadawca, adresat, data i godzina wysłania, temat, identyfikator wiadomości) oraz pełną treść wniosku.

Doręczenie potwierdza załączony dokument „Potwierdzenie otrzymania”, stanowiący **dowód otrzymania w rozumieniu art. 40 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych**. Wynika z niego, że korespondencja wpłynęła na adres do doręczeń elektronicznych adresata i została przez niego odebrana **27 sierpnia 2026 r. o godzinie 8:16:58**. Dokument ten wymienia ponadto załączniki objęte doręczeniem, w tym plik „Wniosek-o-informacje-publiczna-11-08-2026-Dolnoslaski.pdf” o rozmiarze 125 936 bajtów - to jest ten sam plik, który załączam do niniejszej skargi.

Oznacza to, że **najpóźniej od 27 sierpnia 2026 r. organ dysponuje pełną treścią wniosku i wie, że jego termin upłynął** - a fakt ten wynika z dokumentu wystawionego przez operatora wyznaczonego, nie z mojego twierdzenia. Do dnia wniesienia niniejszej skargi, to jest przez kolejnych pięć dni, organ nie podjął również w reakcji na to wezwanie żadnej czynności.

3. Naruszony przepis i termin.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej udostępnienie informacji na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek złożyłem 11 sierpnia 2026 r., a zatem termin upłynął 25 sierpnia 2026 r. Nawet przy przyjęciu, że wiadomość wysłana po godzinach urzędowania została zarejestrowana następnego dnia roboczego - a tak właśnie zarejestrował ten sam wniosek Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, wskazując w piśmie SC-I.1331.9.2026, że wniosek „wpłynął” 12 sierpnia 2026 r. - termin upłynął 26 sierpnia 2026 r. W obu odczytach termin minął przed wniesieniem niniejszej skargi.

Jeżeli informacja nie może być udostępniona w tym terminie, organ jest obowiązany **w tym samym terminie** powiadomić o powodach opóźnienia i wskazać nowy termin, nie dłuższy niż dwa miesiące (art. 13 ust. 2). Organ nie uczynił ani jednego, ani drugiego. Nie może zatem powoływać się na przedłużony termin, którego sam nie wyznaczył.

4. Skarga nie wymaga uprzedniego ponaglenia.

W sprawach o udostępnienie informacji publicznej wniesienie skargi na bezczynność nie jest uzależnione od uprzedniego wyczerpania środków zaskarżenia. Postępowanie w sprawie udostępnienia informacji publicznej nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego do momentu wydania decyzji, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy, a zatem nie znajduje zastosowania instytucja ponaglenia z art. 37 Kodeksu.

Stanowisko to jest utrwalone. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 27 października 2020 r., I OSK 2266/19, stwierdził: „Możliwość wniesienia skargi na bezczynność w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej nie jest uzależniona od wcześniejszego złożenia środka zaskarżenia”, a dalej: „skarga na bezczynność organu w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej nie musi być poprzedzona ponagleniem”. Tożsame stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 19 marca 2025 r., III OSK 2753/24, wskazując, że wymóg ponaglenia z art. 53 § 2b p.p.s.a. odnosi się do spraw rozpoznawanych w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego i nie jest wymagany w sprawach dotyczących bezczynności na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

5. Rozpoznanie wniosku było obiektywnie możliwe.

Ten sam wniosek, o identycznej treści, skierowałem tego samego dnia do piętnastu urzędów wojewódzkich. Jedenaście z nich zareagowało w ustawowym terminie - udzielając danych, wzywając do uzupełnienia albo zawiadamiając o przedłużeniu terminu. Okoliczność tę wskazałem organowi już w wezwaniu doręczonym mu 27 sierpnia 2026 r. i organ jej nie zakwestionował. Dwa przykłady, których dokumenty załączam:

- **Wojewoda Podkarpacki** udzielił odpowiedzi merytorycznej - pismem O-II.1331.12.2026 z 24 sierpnia 2026 r. podał dane liczbowe o czasie trwania postępowań o zezwolenie na pobyt czasowy i o Niebieską Kartę UE za lata 2023-2026 oraz dane o obsadzie kadrowej, a co do punktów 2-4 wyjaśnił, że „nie prowadzi rejestrów w tym zakresie”;
- **Wojewoda Małopolski** skorzystał z art. 13 ust. 2 u.d.i.p. - pismem SC-I.1331.9.2026 z 20 sierpnia 2026 r. zawiadomił o powodach opóźnienia i wskazał nowy termin na 9 października 2026 r.

Wreszcie sam organ potwierdził, że podejmowanie czynności w sprawach wniosków o informację publiczną jest dla niego wykonalne: 2 września 2026 r., pismem SOC-OP.1331.12.2026.MR, udzielił odpowiedzi na **inny** mój wniosek - złożony 18 sierpnia 2026 r., a więc o tydzień **młodszy** od wniosku objętego niniejszą skargą. Wniosek z 11 sierpnia 2026 r., najstarszy, pozostaje mimo to bez jakiejkolwiek reakcji.

Bezczynność organu nie wynika zatem z niemożliwości rozpoznania wniosku ani z jego niejasności. Podkreślam, że nie twierdzę, iż każdy organ musiał udostępnić żądane dane - część organów uznała je za wymagające przetworzenia, a część oświadczyła, że nie prowadzi odpowiednich rejestrów. Rzecz w tym, że organy te w ustawowym terminie podjęły jakąkolwiek czynność: udzieliły odpowiedzi, wyznaczyły nowy termin albo zwróciły się do wnioskodawcy. Wojewoda Dolnośląski nie uczynił żadnej z tych rzeczy.

6. Znaczenie sprawy.

Wniosek dotyczy czasu trwania postępowań legalizacyjnych prowadzonych przez organ, a więc informacji o sposobie wykonywania przez niego zadań publicznych.

Według danych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, podanych w odpowiedzi na interpelację poselską nr 18089, średni czas postępowania o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego wyniósł 401 dni w 2023 r., 472 dni w 2024 r., 273 dni w 2025 r. i 303 dni w 2026 r. (stan na 6 lipca 2026 r.). Ustawowy termin wydania decyzji w sprawie zezwolenia na pobyt czasowy wynosi 60 dni (art. 112a ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach).

Znaczenie tych danych pokazuje wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli z 15 kwietnia 2026 r. (znak DDW.410.1.1.2026, kontrola P/26/001, w brzmieniu zmienionym uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej nr KOP-KOR.441.106.2026 z 29 maja 2026 r.), dotyczące wykonania budżetu państwa w części 85/02 - województwo dolnośląskie. NIK odnotowała w nim, że w postępowaniach o zezwolenie na pobyt stały średni czas wydania decyzji przez organ wyniósł 335 dni w 2022 r., 374 dni w 2023 r., 560 dni w 2024 r. i 412 dni w 2025 r., a jednocześnie - że „stosunek liczby decyzji wydanych w 2025 r. w ustawowym terminie wobec liczby decyzji ogółem wydanych w 2025 r. wyniósł 100% (2897/2897)”. Wskaźnik ten opatrzone w przypisie komentarzem o treści: „Terminy zawieszone - najpierw ustawa o przeciwdziałaniu epidemii, potem ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy”.

Oficjalna sprawozdawczość wykazuje więc stuprocentową terminowość przy średnim czasie 412 dni. Informacja o rzeczywistym czasie trwania postępowań, o którą wystąpiłem, jest zatem jedyną drogą do

ustalenia stanu faktycznego w tym zakresie, a jej niedostępnięcie tę drogę zamyka.

Prawo dostępu do informacji publicznej przysługuje - zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej - **każdemu**, a od żądającego nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego (art. 2 ust. 2). Odpowiada temu wolność pozyskiwania i rozpowszechniania informacji, zapewniona każdemu w art. 54 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Milczenie organu pozbawia mnie tego prawa.

7. Forma i sposób wniesienia skargi.

Skargę wnoszę w formie dokumentu elektronicznego, za pośrednictwem organu (art. 54 § 1 p.p.s.a.), na jego adres do doręczeń elektronicznych AE:PL-78997-57613-GSFSI-15, ujawniony w bazie adresów elektronicznych. Skarga została opatrzona podpisem zaufanym, stosownie do art. 46 § 2a p.p.s.a.

Wskazuję, że posłużenie się systemem doręczeń elektronicznych zamiast platformy ePUAP nie stanowi przeszkody procesowej. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z 24 września 2025 r., I FSK 1395/25, przyjął, że „wniesienie skargi do sądu administracyjnego w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego innego niż e-PUAP nie daje podstaw do odrzucenia skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jeżeli zgodnie z art. 46 § 2a tej ustawy skarga została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym i na podstawie art. 54 § 2 tej ustawy została przekazana przez ten organ na elektroniczną skrzynkę podawczą e-PUAP sądu administracyjnego". Tożsame stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z 17 września 2025 r., I FSK 1176/25.

Wybór tej drogi wynika z tego, że doręczenie elektroniczne generuje dowód otrzymania wystawiony przez operatora wyznaczonego - to jest ten sam rodzaj dokumentu, którym wykazuję okoliczność opisaną w punkcie 2. Uprzejmie proszę organ o przekazanie skargi Sądowi na jego elektroniczną skrzynkę podawczą.

Do doręczeń w postępowaniu sądowym wskazuję adres mojej elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP: **/[ePUAP usunięty]** - i wnoszę o dokonywanie doręczeń środkami komunikacji elektronicznej.

8. Termin przekazania skargi.

Wskazuję, że zgodnie z art. 21 pkt 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w sprawach o udostępnienie informacji publicznej przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie **15 dni** od dnia otrzymania skargi (pkt 1), a sąd rozpatruje skargę w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt (pkt 2).

Wniosek dowodowy. Na podstawie art. 106 § 3 p.p.s.a. wnoszę o przeprowadzenie dowodu uzupełniającego z dokumentów załączonych do niniejszej skargi (załączniki 1-6) - na okoliczność złożenia wniosku i jego treści, doręczenia organowi wezwania wraz z kopią wniosku 27 sierpnia 2026 r., uiszczenia wpisu oraz sposobu, w jaki ten sam wniosek załatwiły inne organy. Przeprowadzenie tych dowodów nie spowoduje nadmiernego przedłużenia postępowania, a jest niezbędne do wyjaśnienia istotnych wątpliwości co do stanu faktycznego.

Wobec powyższego skarga jest w pełni uzasadniona.

Wpis sądowy. Wpis stały w kwocie 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi) uiściłem przy wniesieniu skargi, zgodnie z art. 219 § 1 p.p.s.a., na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Ponieważ sprawie nie nadano jeszcze sygnatury, opis przelewu sporządziłem według wzoru opublikowanego przez Sąd na stronie Biuletynu Informacji Publicznej dla wpłat dokonywanych po wniesieniu skargi za pośrednictwem organu administracji, wskazując imię i nazwisko, skrót rodzaju opłaty oraz przedmiot sprawy. Potwierdzenie przelewu załączam.

Załączniki:

1. potwierdzenie uiszczenia wpisu sądowego w kwocie 100 zł;
2. kopia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 11 sierpnia 2026 r. wraz z nagłówkami wysłanej wiadomości elektronicznej - plik doręczony organowi 27 sierpnia 2026 r.;
3. wezwanie z 27 sierpnia 2026 r. w postaci doręczonej organowi;

4. „Potwierdzenie otrzymania” z 27 sierpnia 2026 r. - dowód otrzymania w rozumieniu art. 40 ustawy o doręczeniach elektronicznych, wraz z wykazem doręczonych załączników;
5. kopia pisma Wojewody Podkarpackiego O-II.1331.12.2026 z 24 sierpnia 2026 r.;
6. kopia pisma Wojewody Małopolskiego SC-I.1331.9.2026 z 20 sierpnia 2026 r.

[imię i nazwisko usunięte]