

Re: dot. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Dotyczy: WSC-1.1331.11.2026

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wezwanie z 31 sierpnia 2026 r., doręczone 1 września 2026 r., wykazuję w terminie szczególną istotność dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam wniosek tak, aby usunąć potrzebę przetwarzania.

I. Informacja jest ważna dla dużego kręgu odbiorców

Wniosek dotyczy tego, czy środki prawne przeciwko przewlekłości postępowań legalizacyjnych - ponaglenie i skarga na bezczynność - są w praktyce dostępne.

Krąg odbiorców wynika z danych organów państwa: na decyzje wojewodów oczekiwało 463 487 spraw przy ustawowym terminie 60 dni z art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach (odpowiedź na interpelację nr 12584), a średni czas postępowania o zezwolenie na pobyt czasowy prowadzonego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego wyniósł 452 dni w 2023 r., 472 dni w 2024 r., 465 dni w 2025 r. i 465 dni w 2026 r. (odpowiedź na interpelację nr 18089, stan na 6 lipca 2026 r.). Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych (P/23/069).

Przedmiot wniosku dotyczy kwestii rozstrzyganej rozbieżnie. Wojewoda Łódzki (BW-III.1331.35.2026 z 26 sierpnia 2026 r.) wskazał, że w sprawach objętych art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy „ponaglenia były pozostawiane bez rozpoznania, w związku z czym nie były przekazywane Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców”. Wojewoda Podlaski w piśmie OB-II.1331.19.2026.PT z 1 września 2026 r. podał, że w 2026 r. wpłynęło do niego 136 ponagleń i że - powołując art. 37 § 3a Kodeksu postępowania administracyjnego - nie przekazuje ich organowi wyższego stopnia. Pytanie, ile ponagleń wpłynęło i ile przekazano w trybie art. 37 § 4 KPA, jest więc pytaniem o to, czy ustawowy tryb w ogóle działa.

II. Realna możliwość wykorzystania dla poprawy funkcjonowania organów - użytek już dokonany

Nie deklaruję zamiaru, lecz wskazuję, co z danych uzyskanych od organów już zrobiono:

- moje uwagi, oparte na odpowiedziach urzędów wojewódzkich, opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103);
- 27 sierpnia 2026 r. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził na piśmie przyjęcie przygotowanego przeze mnie opracowania do akt krajowych Polski w procedurze z art. 22 Karty;
- opracowania są ogólnodostępne w serwisie społecznym glos-migranta.eu, a zestawienia przekazałem parlamentarzystom.

III. Nakład pracy - okoliczność, o której Urząd może nie wiedzieć

Ten sam wniosek, o identycznej treści, skierowałem do wszystkich urzędów wojewódzkich. Sześć z nich udostępniło już żądane dane liczbowe:

- **Wojewoda Podlaski** (OB-II.1331.19.2026.PT z 1 września 2026 r.) - liczba skarg na bezczynność w 2026 r. oraz liczba ponagleń wraz z podstawą prawną ich nieprzekazywania;
- **Wojewoda Podkarpacki** (O-II.1331.14.2026 z 31 sierpnia 2026 r.) - liczby skarg i ponagleń w podziale na trzy rodzaje zezwoleń oraz rozbieżność sposobu załatwienia ponagleń;
- **Wojewoda Warmińsko-Mazurski** (SC-I.1331.13.2026 z 28 sierpnia 2026 r.) - liczby skarg w podziale na trzy rodzaje zezwoleń, rok po roku, wraz z rozstrzygnięciami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oraz informacją, że Urząd nie posiada wzoru odpowiedzi na skargę;
- **Wojewoda Łódzki** (BW-III.1331.35.2026 z 26 sierpnia 2026 r.) - liczby ponagleń i skarg rok po roku;
- **Wojewoda Wielkopolski** (SC-XI.1331.14.2026 z 27 sierpnia 2026 r.) - ponaglenia w podziale na rodzaj sprawy i sposób załatwienia;

- **Wojewoda Kujawsko-Pomorski** (BW.II.1331.214.2026 z 27 sierpnia 2026 r.) - liczby ponagień za lata 2022-2026.

Dla jasności zaznaczam, że część z tych organów uznała jednocześnie inne punkty wniosku za dotyczące informacji przetworzonej i wezwała mnie do wykazania szczególnej istotności - w każdym takim przypadku odpowiedziałem w terminie. Wskazuję to wyłącznie jako okoliczność faktyczną dotyczącą nakładu pracy przy pozycjach objętych zawężeniem w punkcie IV: dane te okazały się możliwe do odczytania z prowadzonych ewidencji. Nie formułuję zarzutu wobec oceny dokonanej przez Urząd.

IV. Zawężenie wniosku

Zawężam wniosek do danych odczytywanych wprost z prowadzonych ewidencji:

1. **Punkt 1** - liczba skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przekazanych do sądu, za 2024 r., 2025 r. i okres od 1 stycznia 2026 r. Uprzejmie proszę, aby liczby te nie zostały zsumowane, lecz podane odrębnie dla trzech kategorii odpowiadających trzem odrębnym rejestrom z art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. d, e i f ustawy o cudzoziemcach: pobyt czasowy, pobyt stały, rezydent długoterminowy UE. Podział ten wynika z ustawy; w takiej postaci dane udostępnił Wojewoda Podkarpacki i Wojewoda Warmińsko-Mazurski. **Jeżeli rozdzielenie kategorii nie jest możliwe, wystarczy jedna liczba łączna wraz z potwierdzeniem tego faktu** - tak właśnie odpowiedział Wojewoda Podlaski.
2. **Punkt 3** (wzór lub utrwalona formuła odpowiedzi na skargę) podtrzymuję - to pytanie o treść istniejącego dokumentu albo o jego brak. Jeżeli wzoru nie ma, zwięzłe potwierdzenie będzie odpowiedzią pełną i wyczerpującą.
3. **Punkt 5** - dwie liczby rocznie: ile ponagień wpłynęło i ile przekazano Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców w trybie art. 37 § 4 KPA. Jeżeli Urząd przyjmuje, że w sprawach objętych art. 100d ponaglenia pozostawia się bez rozpoznania, zwięzłe stwierdzenie tego faktu będzie odpowiedzią pełną.
4. **Punkty 2, 4 i 6 cofam w całości.**

Po tym zawężeniu wniosek obejmuje trzy pozycje liczbowe i jedno pytanie o istnienie dokumentu. Jeżeli którejkolwiek z tych wielkości nie da się odczytać z prowadzonych systemów, zwięzłe potwierdzenie tego faktu będzie dla mnie w tym zakresie odpowiedzią pełną i wyczerpującą.

V. Prośba o wskazanie, z jakiego zbioru dane są odczytywane

Wezwanie opiera się na ocenie, że zakres żądania obejmuje obowiązek przetworzenia. Uprzejmie proszę zatem o zwięzłe wskazanie, w jakim rejestrze, ewidencji lub systemie teleinformatycznym Urząd odnotowuje wpływ ponaglenia oraz przekazanie skargi do sądu - w szczególności, czy ponaglenia są rejestrowane w Systemie Pobyt v.2 oraz czy system ten umożliwia wygenerowanie liczby takich spraw w postaci raportu.

Pytanie nie rozszerza zakresu wniosku - wynika z podstawy, na której oparto wezwanie. Jeżeli dane są odczytem z ewidencji, analiza całego zasobu nie jest potrzebna; jeżeli Urząd takiej ewidencji nie prowadzi, zwięzła informacja o tym również będzie odpowiedzią wyczerpującą.

Odpowiadam w dniu doręczenia wezwania, nie czekając na upływ siedmiodniowego terminu, aby nie opóźniać rozpoznania sprawy.

Proszę o odpowiedź elektronicznie, na adres [e-mail usunięty].

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]