Re: odpowiedź plus wezwanie wniosek z dnia 18.08.2026r.

Dotyczy: SO-IV.1331.12.2026.ESzo

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wezwanie z 1 września 2026 r. wykazuję w terminie szczególną istotność dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam wniosek tak, aby usunąć potrzebę przetwarzania.

I. Informacja jest ważna dla dużego kręgu odbiorców

Wniosek dotyczy tego, czy środki prawne przeciwko przewlekłości postępowań legalizacyjnych - ponaglenie i skarga na bezczynność - są w praktyce dostępne.

Krąg odbiorców wynika z danych organów państwa: na decyzje wojewodów oczekiwało 463 487 spraw przy ustawowym terminie 60 dni z art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach (odpowiedź na interpelację nr 12584), a średni czas postępowania o zezwolenie na pobyt czasowy prowadzonego przez Wojewodę Lubuskiego wyniósł 398 dni w 2023 r., 407 dni w 2024 r., 494 dni w 2025 r. i 555 dni w 2026 r. (odpowiedź na interpelację nr 18089, stan na 6 lipca 2026 r.). Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych (P/23/069).

Dziękuję za odpowiedź w części, w której Urząd jej udzielił, a w szczególności za przekazanie fragmentu argumentacji stosowanej w odpowiedziach na skargi - to rzetelne załatwienie punktu 3 i uznaję go za wyczerpany.

Odnotowuję też odpowiedź na punkt 2 oraz wyjaśnienie, że ponaglenia nie są przekazywane Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców, ponieważ na podstawie art. 37 § 3a KPA w związku z art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy pozostawia się je bez rozpoznania. Ta odpowiedź w istocie wyczerpuje pytanie o sposób załatwienia ponagleń.

II. Realna możliwość wykorzystania dla poprawy funkcjonowania organów - użytek już dokonany

Nie deklaruję zamiaru, lecz wskazuję, co z danych uzyskanych od organów już zrobiono:

- moje uwagi, oparte na odpowiedziach urzędów wojewódzkich, opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103);
- 27 sierpnia 2026 r. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził na piśmie przyjęcie przygotowanego przeze mnie opracowania do akt krajowych Polski w procedurze z art. 22 Karty;
- opracowania są ogólnodostępne w serwisie społecznym glos-migranta.eu, a zestawienia przekazałem parlamentarzystom.

III. Nakład pracy - okoliczność, o której Urząd może nie wiedzieć

Ten sam wniosek skierowałem do wszystkich urzędów wojewódzkich. Sześć z nich udostępniło już żądane dane liczbowe:

- **Wojewoda Podlaski** (OB-II.1331.19.2026.PT z 1 września 2026 r.) - liczba skarg na bezczynność w 2026 r. oraz liczba ponagleń wraz z podstawą prawną ich nieprzekazywania;
- **Wojewoda Podkarpacki** (O-II.1331.14.2026 z 31 sierpnia 2026 r.) - liczby skarg i ponagleń w podziale na trzy rodzaje zezwoleń oraz rozbicie sposobu załatwienia ponagleń;
- **Wojewoda Warmińsko-Mazurski** (SC-I.1331.13.2026 z 28 sierpnia 2026 r.) - liczby skarg w podziale na trzy rodzaje zezwoleń wraz z rozstrzygnięciami sądu;
- **Wojewoda Łódzki** (BW-III.1331.35.2026 z 26 sierpnia 2026 r.) - liczby ponagleń i skarg rok po roku;
- **Wojewoda Wielkopolski** (SC-XI.1331.14.2026) i **Wojewoda Kujawsko-Pomorski** (BW.II.1331.214.2026) - liczby ponagleń za lata 2022-2026.

Dla jasności zaznaczam, że część z tych organów uznała jednocześnie inne punkty wniosku za dotyczące informacji przetworzonej - w każdym takim przypadku odpowiedziałem w terminie. Wskazuję to wyłącznie jako okoliczność faktyczną dotyczącą nakładu pracy przy pozycjach objętych zawężeniem, nie zaś jako zarzut wobec oceny dokonanej przez Urząd.

IV. Zawężenie wniosku

Zawężam wniosek do danych odczytywanych wprost z prowadzonych ewidencji:

1. **Punkt 1** - liczba skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przekazanych do sądu, za 2024 r., 2025 r. i okres od 1 stycznia 2026 r. Proszę, aby liczby te nie zostały zsumowane, lecz podane odrębnie dla trzech kategorii z art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. d, e i f ustawy o cudzoziemcach. **Jeżeli rozdzielenie nie jest możliwe, wystarczy jedna liczba łączna wraz z potwierdzeniem tego faktu.**
2. **Punkt 5** - wyłącznie liczba ponagleń, które wpłynęły do Urzędu, rok po roku. Kwestię ich przekazywania uznaję za wyjaśnioną Państwa pismem z 1 września 2026 r.
3. **Punkty 4 i 6 cofam w całości.**

Jeżeli którejkolwiek z tych wielkości nie da się odczytać z prowadzonych systemów, zwięzłe potwierdzenie tego faktu będzie dla mnie w tym zakresie odpowiedzią pełną i wyczerpującą.

V. Prośba o wskazanie, z jakiego zbioru dane są odczytywane

Wezwanie opiera się na ocenie, że utworzenie żądanego zbioru wymaga analizy szerokiego zasobu spraw. Uprzejmie proszę zatem o zwięzłe wskazanie, w jakim rejestrze, ewidencji lub systemie teleinformatycznym Urząd odnotowuje wpływ ponaglenia oraz przekazanie skargi do sądu - w szczególności, czy ponaglenia są rejestrowane w Systemie Pobyt v.2 oraz czy system ten umożliwia wygenerowanie liczby takich spraw w postaci raportu.

Pytanie nie rozszerza zakresu wniosku - wynika z podstawy, na której oparto wezwanie. Jeżeli dane są odczytem z ewidencji, analiza całego zasobu nie jest potrzebna; jeżeli Urząd takiej ewidencji nie prowadzi, zwięzła informacja o tym również będzie odpowiedzią wyczerpującą.

Odpowiadam nie czekając na upływ siedmiodniowego terminu, aby nie opóźniać rozpoznania sprawy.

Proszę o odpowiedź elektronicznie.

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty], [adres usunięty]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]