

Re: dot. informacji publicznej art. 100d

Dotyczy: SO.II.1331.13.2026.AP, SO.II.1331.14.2026.AP, SO.II.1331.15.2026.AP

Szanowna Pani,

potwierdzam otrzymanie powiadomień o przedłużeniu terminów rozpatrzenia moich wniosków do 10, 12 i 16 października 2026 r. Nie kwestionuję samego uprawnienia organu z art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej - do akt spraw składam natomiast zastrzeżenie co do treści powiadomień i uprzejmie proszę o ich uzupełnienie.

Jedynym wskazanym powodem przedłużenia w każdym z trzech pism jest konieczność uprzedniego wykazania przeze mnie szczególnej istotności dla interesu publicznego. Wykazanie to złożyłem niezwłocznie - odpowiednio 25 sierpnia, 27 sierpnia i 28 sierpnia 2026 r., czyli w każdej sprawie tego samego lub następnego dnia po otrzymaniu wezwania. Wskazana w powiadomieniach przesłanka przedłużenia przestała zatem istnieć w sierpniu - a wyznaczone terminy, odpowiadające niemal dwumiesięcznemu maksimum, pozostały. W orzecznictwie przyjmuje się, że powiadomienie z art. 13 ust. 2 wymaga umotywowania zarówno powodów opóźnienia, jak i wymiaru terminu: WSA w Olsztynie w prawomocnym wyroku z 10.10.2023 r., II SAB/OI 107/23, zarzucił organowi, że „nie miarkował (...) okresu na jaki przedłużył postępowanie”, a powody „muszą to być powody bezpośrednio związane z opóźnieniem w udostępnieniu konkretnej informacji publicznej”.

Uprzejmie proszę o rozpatrzenie wniosków bez oczekiwania na upływ wyznaczonych terminów albo o wskazanie, jakie inne konkretne czynności pozostają do wykonania w każdej ze spraw i dlaczego wymagają one terminu w takim wymiarze.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tych sprawach drogą elektroniczną - na adres poczty elektronicznej, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]