

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy - decyzja

BSZ.WAiSM.052.6.2026/JS z 7 września 2026 r.

Dotyczy: BSZ.WAiSM.052.6.2026/JS

Szanowni Państwo,

na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Dyrektora Biura Szefa Urzędu z 7 września 2026 r., znak BSZ.WAiSM.052.6.2026/JS, doręczoną mi tego samego dnia o godzinie 18:26.

Wnoszę o uchylenie decyzji i udostępnienie żądanej informacji, ewentualnie o jej udostępnienie w części - po wyłączeniu tych fragmentów, które organ uzna za rzeczywiście chronione.

1. Decyzja odmawia informacji, o którą nie wnosiłem.

Wniosek dotyczył dwóch rzeczy: wykazu nazw pól i miar dostępnych w module raportowym oraz dokumentacji użytkownika tego modułu. Nie wnosiłem o kod źródłowy, o architekturę zabezpieczeń, o strukturę fizyczną bazy danych ani o jakikolwiek dokument opisujący mechanizmy ochrony systemu. Uzasadnienie decyzji odnosi się natomiast do „wewnętrznej architektury systemu operacyjnego”, „identyfikacji potencjalnych podatności” i „zagrożeń asymetrycznych” - czyli do materii, której nie żądałem. Odmowa udzielona na tak przeformułowane żądanie nie odpowiada wnioskowi.

2. Organ sam udostępnił to, czego odmawia.

Załącznik nr 1 do pisma przewodniego z tej samej daty zawiera wykaz szablonów raportów wraz z wyliczeniem miar, według których dane są filtrowane: płeć wnioskodawcy, przedziały wiekowe, obywatelstwo, organ przyjmujący wniosek, organ wydający rozstrzygnięcie, podstawa prawna rozstrzygnięcia. Są tam także nazwy raportów wskaźnikowych i podstawy prawne, dla których liczony jest średni czas postępowania. To są właśnie „miary” modułu raportowego. Organ udostępnił je w jednym dokumencie i odmówił ich w drugim, wydanym tego samego dnia i w tej samej sprawie. Ta sprzeczność sama w sobie uzasadnia ponowne rozpatrzenie.

3. Tajemnica przedsiębiorcy nie została wykazana.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tajemnicą przedsiębiorstwa jest informacja, która spełnia **trzy przesłanki łącznie**: ma wartość gospodarczą, nie jest powszechnie znana ani łatwo dostępna, a uprawniony **podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności**. Decyzja wykazuje najwyżej pierwszą. Trzeciej nie wykazuje wcale - w jej miejsce organ napisał, że „nie posiada zgody dysponenta tych praw na ich rozpowszechnianie”. Zgoda wykonawcy nie jest ustawową przesłanką ograniczenia prawa do informacji; brak zgody nie zastępuje ustalenia, że wykonawca w ogóle podjął działania w celu zachowania poufności, ani wskazania, na czym te działania polegały. Nie wskazano też, którego wykonawcy i której umowy dotyczy zastrzeżenie.

4. Powołanie art. 5 ust. 1 wymaga wskazania konkretnej tajemnicy ustawowo chronionej.

Art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest przepisem odsyłającym: ogranicza prawo do informacji „w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych”. Decyzja nie wskazuje żadnego takiego przepisu ani żadnej konkretnej tajemnicy. Ogólne odwołanie do bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych i do ryzyka cyberataku nie jest samodzielną podstawą odmowy. Gdyby dokumentacja miała klauzulę niejawności, organ mógł to wprost stwierdzić - nie stwierdził.

5. Dokumentacja użytkownika ma z natury szeroki krąg odbiorców.

Instrukcja modułu raportowego jest udostępniana uprawnionym pracownikom szesnastu urzędów wojewódzkich, którzy - jak organ sam pisze w piśmie przewodnim - „samodzielnie generują zestawienia statystyczne”. Dokument szkoleniowy rozdany kilkuset urzędnikom w całym kraju trudno uznać jednocześnie za utrzymywany w poufności przez wykonawcę i za mapę podatności systemu.

6. Organ nie rozważył udostępnienia częściowego.

Ograniczenia z art. 5 nie wyłączają udostępnienia dokumentu z wyłączeniem chronionych fragmentów. Decyzja nie zawiera żadnego rozważenia tej możliwości, choć przy dokumencie obszernym jest to rozstrzygnięcie oczywiste do rozważenia - i mniej dolegliwe dla obu stron niż odmowa w całości.

Wyjaśnienie celu. Nie interesuje mnie technologia. Interesuje mnie to, co wynika z pisma przewodniego: że urzędy wojewódzkie mają w systemie gotowe, generowane automatycznie raporty o średnim czasie trwania postępowań, w podziale na podstawy prawne. Chcę wiedzieć, jakie dokładnie wielkości te raporty pokazują, żeby móc rzetelnie porównać dane, które poszczególni wojewodowie podają w odpowiedziach na wnioski o informację publiczną - bo dziś podają je w sposób wzajemnie nieporównywalny, a część odpowiada, że takich danych nie gromadzi.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie na mój adres do doręczeń elektronicznych albo na adres poczty elektronicznej wskazany niżej.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty], tel. [telefon usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]