

Re: Wezwanie ws wniosku o udostępnienie informacji publicznej

Dotyczy: SCV.1331.47.2026

Szanowni Państwo,

potwierdzam otrzymanie wezwania z 8 września 2026 r. i odpowiadam na nie w terminie. Odpowiedź składa się z czterech części: zawężenie punktu 1 i wykazanie, że tak zawężony nie jest informacją przetworzoną, zawężenie punktów 2 i 3, wykazanie szczególnej istotności oraz realnej możliwości wykorzystania, i prośba co do terminu.

I. Punkt 1 - zawężenie do czterech pism i ich charakter prawny.

Punkt 1 wniosku zawężam do kopii czterech pism Urzędu do Spraw Cudzoziemców, wskazanych w nim po znaku: DPM.0738.29.2022, DPM.0738.49.2022, DPM.0738.77.2022 i DPM.0738.81.2022. Zbiór jest zamknięty; nie proszę o żadne inne pisma w ramach tego punktu.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku III OSK 875/22, powołanym w wezwaniu, opisuje informację przetworzoną jako taką, która „w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych”, i która jest „przygotowywana »specjalnie« dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów”. Pismo o známym znaku sprawy istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a jedynym kryterium jest jego znak.

Ten sam wyrok wiąże kwalifikację „sumy informacji prostych” jako informacji przetworzonej z nakładem: „w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników”. Fragment o zbiorze, który „nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem”, dotyczy w wyroku wniosku o szerokim zakresie, „wymagającym zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) znacznej ilości dokumentów” - wezwanie przytacza ten fragment bez warunku przekształcenia i anonimizacji. W sprawie III OSK 875/22 chodziło o kserokopie dzienników lekcyjnych za lata 2006-2012 oraz kserokopie księgi zarządzeń od roku 2005, wymagające - jak ustalił sąd pierwszej instancji, a NSA to zaaprobował - „czasochłonnej analizy dzienników lekcyjnych za okres 6 lat oraz księgi zarządzeń od 2005 r.” Cztery pisma urzędowe organu centralnego, kierowane do dyrektorów wydziałów właściwych do spraw cudzoziemców wszystkich urzędów wojewódzkich, nie zawierają danych do anonimizacji i nie wymagają selekcji treści.

Wyrok określa też, co organ musi wykazać, jeżeli podtrzyma kwalifikację w decyzji: „jakie konkretnie działania należy podjąć celem przetworzenia informacji, ilu pracowników i przez jaki czas będzie zaangażowanych w ten proces, czy żądane informacje składają się z informacji prostych, a jeżeli tak, to gdzie i w jakich kategoriach zbiorów się znajdują, w jakim zakresie i przez jaki okres praca organu będzie zakłócona”. Wezwanie nie podaje żadnego z tych faktów; przy czterech pismach o znanych znakach nakład sprowadza się do odnalezienia czterech pozycji korespondencji wpływającej.

Dodam fakt dotyczący natury tych dokumentów: inny urząd wojewódzki odnalazł te same cztery pisma i przesłał je w dwóch pismach, z 26 sierpnia i z 7 września 2026 r., nie kwalifikując udostępnienia tych czterech pism jako informacji przetworzonej. Kopia z akt Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego ma przy tym własną wartość, której nie zastąpi kopia od innego organu: potwierdza, że pismo do tego Urzędu wpłynęło i w jakiej wersji.

Wnoszę o rozpoznanie tak zawężonego punktu 1 jako informacji prostej, niezależnie od losu punktów 2 i 3.

II. Zawężenie punktów 2 i 3.

Cztery pisma z punktu 1 pochodzą z 2022 r. i dotyczą art. 100c ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy albo postępowania z ponagleniami. Punkt 2 zawężam do pism Urzędu do Spraw Cudzoziemców skierowanych do Wydziału, dotyczących stosowania art. 100d tej ustawy albo postępowania z ponagleniami w sprawach objętych tym przepisem, które wpłynęły do Urzędu od 1 stycznia 2023 r. do dnia udzielenia odpowiedzi. Jeżeli

takich pism nie ma, wystarczy mi jednozdaniowa informacja o tym fakcie. Istnienie takiego pisma jest prawdopodobne: Urząd do Spraw Cudzoziemców w komunikacie opublikowanym 6 października 2025 r. na gov.pl podał, że wojewoda „nie będzie przekazywał do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców ponagler składanych na bezczynność lub na przewlekłe prowadzenie postępowań”.

Punkt 3 zawężam analogicznie: jeżeli dokumentów wewnętrznych określających sposób postępowania z ponagleniami nie sporządzano, wystarczy takie stwierdzenie.

Po tym zawężeniu punkt 2 sprowadza się do odnalezienia korespondencji wpływającej od jednego nadawcy w jednym przedmiocie od 1 stycznia 2023 r., a punkt 3 do jednego zdania - nie do przeglądu całej dokumentacji z lat 2022-2026, o którym mowa w wezwaniu.

III. Szczególna istotność dla interesu publicznego i realna możliwość wykorzystania - na wypadek, gdyby Urząd podtrzymał kwalifikację.

Wyrok I OSK 143/14, który Urząd powołuje, ustala standard: „Nie chodzi tu jednak o udowodnienie takich możliwości, lecz co najmniej o ich przekonujące uprawdopodobnienie”. Ten sam wyrok zastrzega, że przykłady posła, radnego czy ministra „nie oznaczają oczywiście automatycznego wyeliminowania z tego katalogu innych podmiotów, które nie pełnią wymienionych wyżej funkcji”, bo odmienne rozumienie art. 3 ust. 1 pkt 1 „bezzasadnie ograniczałoby obywatelskie prawo do uzyskania informacji publicznej”. Wnioskodawca w tamtej sprawie przegrał między innymi dlatego, że nie wykazał, „w jaki sposób żądane przez niego informacje przyczynią się do lepszej pracy organów skarbowych”. Ja wykazuję to użytym już dokonaniem, a nie zamiarem:

1. Uwagi oparte na dokumentach uzyskanych od urzędów wojewódzkich w tym samym trybie opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103), którego przedmiotem są zasady prowadzenia postępowań pobytowych; projekt pozostaje w toku prac rządowych, a etap parlamentarny jest przed nami. Przygotowane przeze mnie opracowanie zostało przyjęte do akt krajowych Polski przez Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy (art. 22 Karty). Materiały oparte na odpowiedziach urzędów przekazuję także parlamentarzystom, Rzecznikowi Praw Obywatelskich i Najwyższej Izbie Kontroli - tak samo będzie z dokumentami objętymi niniejszym wnioskiem.

2. Przedmiotem są pisma, na podstawie których pozostawia się ponaglenia bez rozpoznania: urząd wojewódzki, który udostępnił pisma DPM.0738.49.2022 i DPM.0738.81.2022, wskazał je jako podstawę własnej praktyki. To, czy praktyka ta w latach 2023-2026 opiera się na wytycznej organu centralnego i jak ta wytyczna brzmi, jest pytaniem o podstawę działania administracji w sprawach o pobyt czasowy, których według stanu na 13 października 2025 r. pozostawało w toku 463 487 przy średnim czasie postępowania 341 dni (odpowiedź MSWiA na interpelację nr 12584). W województwie śląskim średni czas w tych sprawach wynosił 658 dni według danych MSWiA na 6 lipca 2026 r. (odpowiedź na interpelację nr 18089) - najdłużej w kraju. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069), a Śląski Urząd Wojewódzki był jednym z pięciu urzędów objętych tą kontrolą.

3. Pisma okólne Urzędu do Spraw Cudzoziemców do wojewodów nie są publikowane. To, które z nich wpłynęły do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego i którymi Wydział się kieruje, wie wyłącznie ten Urząd.

IV. Termin.

Punkt 1 proszę załatwić bez oczekiwania na rozstrzygnięcie co do pozostałych - to cztery istniejące pisma o znanych znakach. Po zawężeniu z punktu II termin 26 października 2026 r. nie wydaje się potrzebny także dla punktów 2 i 3; uprzejmie proszę o rozpoznanie wniosku bez oczekiwania na upływ przedłużonego terminu.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres poczty elektronicznej, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty], tel. [telefon usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]