

Odpowiedź na wezwanie SC-I.1331.16.2026 - wykazanie istotności, podpis, zawężenie wniosku z 27.08.2026

Dotyczy: SC-I.1331.16.2026 (wniosek z 27 sierpnia 2026 r. o pisma dotyczące art. 100c i 100d oraz postępowania z ponagleniami)

Szanowni Państwo,

potwierdzam otrzymanie 8 września 2026 r. wezwania oraz powiadomienia o nowym terminie i odpowiadam w terminie na oba żądania.

1. Podpis. Podtrzymuję i ponawiam w całości wniosek z 27 sierpnia 2026 r., w brzmieniu tam wskazanym, i potwierdzam, że jego autorem jestem ja. Niniejsze pismo składałem przez e-Doręczenia z mojego adresu do doręczeń elektronicznych i podpisuję - dla usunięcia wątpliwości, nie z uznania obowiązku: ustawa o dostępie do informacji publicznej nie uzależnia udostępnienia informacji od formy wniosku ani od podpisu, a kwestia formy staje się istotna dopiero wtedy, gdy organ zmierza do wydania decyzji z art. 16; wówczas podpis składałem bez sporu, co niniejszym czynię. Potwierdza to powołany w wezwaniu wyrok NSA III OSK 2773/23: przepisy KPA o podaniu stosuje się do wniosku „o ile zobowiązany organ zmierza do wydania takiej decyzji”. Żaden z urzędów wojewódzkich, które dotąd odpowiedziały na ten sam wniosek (m.in. Podkarpacki O-II.1331.17.2026, Lubelski SO-VI.1331.7.2026, Śląski SCV.1331.47.2026), nie uzależnił jego rozpoznania od podpisu; Wojewoda Podkarpacki udostępnił komplet czterech pism (O-II.1331.13.2026 z 26 sierpnia i O-II.1331.17.2026 z 7 września 2026 r.).

2. Zawężenie, które usuwa pytanie o przetworzenie. Punkt 1 wniosku zawężam do kopii czterech pism wskazanych po znaku: DPM.0738.29.2022, DPM.0738.49.2022, DPM.0738.77.2022 i DPM.0738.81.2022 - zbiór zamknięty, bez selekcji według kryteriów. Punkt 2 zawężam do pism Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców dotyczących art. 100d albo postępowania z ponagleniami w sprawach objętych tym przepisem, które wpłynęły do Urzędu od 1 stycznia 2023 r.; jeżeli ich nie ma, wystarczy jednozdaniowa informacja. Punkt 3: jeżeli dokumentów wewnętrznych nie sporządzano, wystarczy takie stwierdzenie. Po zawężeniu chodzi o odnalezienie korespondencji od jednego nadawcy w jednym przedmiocie, nie o zestawienie. Zaznaczam, że wniosek nie zawiera żądania żadnych liczb ani zestawień: opis w wezwaniu („liczby i sposobu rozpatrywania ponagleń, wniosków o przyspieszenie, skarg”) odpowiada innemu mojemu wnioskowi, ten dotyczy wyłącznie kopii pism. Niniejsze pismo zawiera pełną treść mojego żądania po zawężeniu i stanowi podpisany wniosek. Oba wyroki powołane w wezwaniu (III OSK 2563/24 i II SA/OI 13/26) wskazują, że to organ ma konkretnie wykazać, na czym polega przetworzenie - jakie czynności, ilu pracowników, ile czasu - a w II SA/OI 13/26 kopie protokołów za cały rok uznano co do zasady za informację prostą.

3. Odpowiedź na cztery pytania wezwania - na wypadek podtrzymania kwalifikacji.

a) Interes publiczny. Te pisma dotyczą praktyki pozostawiania ponagleń bez rozpoznania; Wojewoda Podkarpacki wskazał pisma DPM.0738.49.2022 i DPM.0738.81.2022 jako podstawę własnej praktyki. Dotyczy to spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach (pobyt czasowy i praca), których według odpowiedzi MSWiA na interpelację nr 12584 pozostawało w toku 463 487 przy średnim czasie 341 dni (stan na 13 października 2025 r.); Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069). Czy praktyka po 2022 r. opiera się na wytycznej organu centralnego i jak ona brzmi, jest pytaniem o podstawę działania administracji, nie o ciekawość wnioskodawcy.

b) Sposób wykorzystania. Porównanie, które pisma wpłynęły do poszczególnych urzędów i czym różni się praktyka między województwami; wynik trafia do organów, które mogą ten stan zmienić.

c) Konkretnie działania - dokonane, nie zapowiadane. Moje uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103); Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że przygotowane przeze mnie opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę (procedura z art. 22 Karty); materiały przekazuję Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Najwyższej Izbie Kontroli i parlamentarzystom. Dokumenty z tego wniosku wejdą do porównania szesnastu urzędów wojewódzkich i do dalszych uwag w toku prac nad UD408.

d) Dlaczego ten zakres. Trzy z czterech znanych pism dotyczą art. 100c, czwarte postępowania z

ponagleniami; wszystkie pochodzą z 2022 r. Zakres od 2023 r. pozwala ustalić, czy do Urzędu wpłynęła wytyczna do art. 100d - przepisu obowiązującego do 4 marca 2027 r.

4. Termin. Punkt 1 - cztery istniejące pisma - proszę załatwić od razu; po zawężeniu proszę o rozpoznanie całości bez oczekiwania na 27 października 2026 r.

Proszę o kierowanie korespondencji drogą elektroniczną: na ten adres do doręczeń elektronicznych albo na adres [e-mail usunięty].

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]