

Re: Pismo dotyczy: wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego

Dotyczy: SCV.1331.49.2026

Szanowni Państwo,

potwierdzam otrzymanie wezwania z 8 września 2026 r. i odpowiadam na nie w terminie. Odpowiedź składa się z czterech części: doprecyzowanie wniosku, charakter prawny żądanych dokumentów w świetle wyroku powołanego w wezwaniu, wykazanie szczególnej istotności oraz realnej możliwości wykorzystania, i prośba co do terminu.

I. Doprecyzowanie wniosku.

Zakres czasowy: projekty finansowane z Funduszu Azylu, Migracji i Integracji w obu perspektywach - 2014-2020 i 2021-2027 - od 2014 r. do dnia udzielenia odpowiedzi. Projekty, o które chodzi, są znane ze źródeł publicznych:

- a) nr 14/8-2017/OG-FAMI „Wsparcie integracji cudzoziemców w województwie śląskim”;
- b) nr 2/10-2019/OG-FAMI „Podniesienie jakości usług świadczonych na rzecz obywateli państw trzecich w województwie śląskim”;
- c) nr 5/14-2022/OG-FAMI „Wsparcie integracji uchodźców z Ukrainy oraz obywateli państw trzecich w województwie śląskim”;
- d) nr FAMI.02.01-IZ.00-0002/24 „Śląskie dla cudzoziemców” (w realizacji).

Projekty a-c wymienia Najwyższa Izba Kontroli w informacji o wynikach kontroli P/23/069, projekt d Urząd opisuje na stronie katowice.uw.gov.pl. Jeżeli Urząd realizował lub realizuje inny projekt FAMI dotyczący obsługi cudzoziemców lub legalizacji pobytu, proszę objąć go wnioskiem i podać nazwę.

Dokumenty: raporty końcowe (część merytoryczna), a dla projektu niezakończonych ostatni raport okresowy; formularze wskaźników; zestawienia wydatków zatwierdzonych przez Organ Delegowany. To gotowe pliki sprawozdawcze, które beneficjent składa Organowi Delegowanemu obowiązkowo, w postaci, w jakiej je złożył. Wykaz systemów informatycznych - jeżeli nie istnieje jako odrębny dokument, wystarczy wskazanie pozycji w zestawieniu wydatków. Nie wnoszę o zestawienia, analizy ani o informacje, których nie ma w tych plikach.

II. Gotowe pliki sprawozdawcze nie są informacją przetworzoną - w świetle wyroku, który Urząd powołuje.

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku III OSK 875/22 opisuje informację przetworzoną jako taką, która „w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych”, i która jest „przygotowywana »specjalnie« dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów”. Raport końcowy, formularz wskaźników i zestawienie wydatków istnieją w kształcie objętym wnioskiem, bo w tym kształcie Urząd je sporządził i złożył; jedynym kryterium jest numer projektu. Fragment o zbiorze, który „nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem”, dotyczy w tym wyroku wniosku o szerokim zakresie, „wymagającym zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) znacznej ilości dokumentów” - w tamtej sprawie kserokopii dzienników lekcyjnych za lata 2006-2012 i księgi zarządzeń od roku 2005. Dokumenty sprawozdawcze czterech projektów nie są zbiorem tego rodzaju.

Ten sam wyrok określa, co organ musi wykazać, jeżeli podtrzyma kwalifikację w decyzji: „jakie konkretnie działania należy podjąć celem przetworzenia informacji, ilu pracowników i przez jaki czas będzie zaangażowanych w ten proces, czy żądane informacje składają się z informacji prostych, a jeżeli tak, to gdzie i w jakich kategoriach zbiorów się znajdują, w jakim zakresie i przez jaki okres praca organu będzie zakłócona”. Wezwanie nie podaje żadnego z tych faktów. Dodam, że dokumenty tego samego rodzaju - formularze wskaźników i zestawienia zbiorcze - udostępnili mi już bez wzywania o istotność Szef Urzędu do Spraw

Cudzoziemców i Wojewoda Podkarpacki, a Organ Delegowany (Centrum Obsługi Projektów Europejskich MSWiA) udostępnia pisma zatwierdzające raporty końcowe.

III. Szczególna istotność dla interesu publicznego i realna możliwość wykorzystania - na wypadek, gdyby Urząd podtrzymał kwalifikację.

Wyrok I OSK 143/14, który Urząd powołuje, wymaga „przekonującego uprawdopodobnienia”, nie dowodu, i zastrzega, że przykłady posła, radnego czy ministra „nie oznaczają oczywiście automatycznego wyeliminowania z tego katalogu innych podmiotów, które nie pełnią wymienionych wyżej funkcji”. Wnioskodawca w tamtej sprawie przegrał między innymi dlatego, że nie wykazał, „w jaki sposób żądane przez niego informacje przyczynią się do lepszej pracy organów skarbowych”. Ja wykazuję to użytkiem już dokonany:

1. Problem publiczny: rozliczenie środków publicznych przeznaczonych na obsługę postępowań pobytowych. Według odpowiedzi MSWiA na interpelację nr 12584 w toku pozostawało 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach (pobyt czasowy i praca) przy średnim czasie 341 dni (stan na 13 października 2025 r.); w województwie śląskim średni czas w sprawach o pobyt czasowy wynosił 658 dni według danych MSWiA na 6 lipca 2026 r. (odpowiedź na interpelację nr 18089) - najdłużej w kraju. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069), a Śląski Urząd Wojewódzki był jednym z pięciu kontrolowanych urzędów; w tej samej kontroli NIK opisała zatrudnienie w trzech projektach FAMI Urzędu 11, 5 i 30 osób do obsługi infolinii i punktów informacyjno-doradczych. Pytanie brzmi: co za środki Funduszu powstało i czy ktokolwiek zmierzył ich wpływ na czas załatwiania spraw.

2. Sposób wykorzystania: zestawienie wskaźników i wydatków projektów FAMI szesnastu urzędów wojewódzkich z czasem trwania postępowań w tych samych urzędach - porównanie możliwe na dokumentach sprawozdawczych, bo dane o efektach zasadniczo nie są publikowane.

3. Użytek dokonany, nie zapowiadany: moje uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103), którego przedmiotem są zasady prowadzenia postępowań pobytowych; Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że przygotowane przeze mnie opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę (procedura z art. 22 Karty); materiały oparte na odpowiedziach urzędów przekazuję Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Najwyższej Izbie Kontroli i parlamentarzystom - tak samo będzie z dokumentami objętymi niniejszym wnioskiem.

4. Dlaczego ten zakres: raport końcowy z formularzem wskaźników jest podstawowym dokumentem, w którym beneficjent sam rozlicza efekt projektu, a zestawienie wydatków - podstawowym źródłem kwot faktycznie zatwierdzonych. Bez nich ocena opiera się na kwotach umownych, nie na wykonaniu.

IV. Termin. Po doprecyzowaniu przedmiotem wniosku są gotowe pliki czterech projektów; uprzejmie proszę o rozpoznanie wniosku bez oczekiwania na upływ terminu 26 października 2026 r.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres poczty elektronicznej, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty], tel. [telefon usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]