

Re: Odpowiedź na informację publiczną oraz wezwanie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego - [imię i nazwisko usunięte]

Dotyczy: SO.II.1331.16.2026.KB - wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 27 sierpnia 2026 r.

Szanowni Państwo,

dziękuję za przekazanie 9 września 2026 r., w załączeniu do pisma SO.II.1331.16.2026.KB, czterech pism Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Trzy z nich odpowiadają znakom wskazanym w punkcie 1 wniosku - DPM.0738.49.2022, DPM.0738.77.2022 i DPM.0738.81.2022 - i w tym zakresie punkt 1 uważam za załatwiony. Czwarty załącznik, opisany w piśmie jako DPM.0738.29.2022, nosi w rzeczywistości znak DPM.0732.29.2022 i nosi datę 19 września 2022 r.; dotyczy nadawania numeru PESEL na podstawie art. 4 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, a więc jest innym dokumentem niż pismo DPM.0738.29.2022 z 20 kwietnia 2022 r., powołane w treści pisma DPM.0738.49.2022. Uprzejmie proszę o przekazanie tego ostatniego, a jeżeli Urząd go nie posiada - o jednozdaniową informację o tym fakcie, zgodnie z punktem 4 wniosku. Przyjmuję również odpowiedź na punkt 3 - że Urząd nie posiada wzoru odpowiedzi na ponaglenie ani wewnętrznych dokumentów określających sposób postępowania z ponagleniami. Odpowiadam w terminie na wezwanie dotyczące pozostałej części punktu 1 oraz punktu 2. Zgodnie z prośbą zawartą w piśmie kieruję odpowiedź także na adres bok@opole.uw.gov.pl, z powołaniem znaku sprawy.

Niniejsze pismo nie jest nowym wnioskiem - dotyczy wniosku z 27 sierpnia 2026 r. i nie zmienia daty jego złożenia.

I. Zawężenie w czasie

Pozostałą część punktu 1 oraz punkt 2 zawężam do pism Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców i innych pism organu nadzrędnego dotyczących stosowania art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa albo postępowania z ponagleniami wnoszonymi w sprawach objętych tym przepisem, które wpłynęły do Urzędu od 1 stycznia 2023 r. do dnia udzielenia odpowiedzi.

Data początkowa nie jest dowolna: art. 100d dodano ustawą z dnia 13 stycznia 2023 r. (Dz.U. 2023 poz. 185, art. 1 pkt 32) ze skutkiem od 1 stycznia 2023 r. Okres wcześniejszy pokrywają pisma, które już otrzymałem: DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r. zawiera wytyczne do art. 100c i do postępowania z ponagleniami, a DPM.0738.81.2022 z 9 listopada 2022 r. dotyczy art. 37 § 3a Kodeksu postępowania administracyjnego i ponagleń w sprawach objętych art. 100c. Dwa pozostałe dotyczą innych zagadnień: DPM.0738.77.2022 z 31 października 2022 r. - postępowania uproszczonego przy wpisie zaproszenia do ewidencji zaproszeń (art. 55b ustawy o cudzoziemcach), a pismo z 19 września 2022 r. - nadawania numeru PESEL.

Po zawężeniu przedmiotem wniosku są kopie istniejących pism od jednego nadawcy, w jednym przedmiocie, z okresu trzech lat i ośmiu miesięcy. Nie wnoszę o zestawienie, analizę ani o selekcję według kryteriów ocennych, nie wnoszę też o żadne dane liczbowe. Jeżeli takie pisma do Urzędu nie wpłynęły, wystarczy jednozdaniowa informacja o tym fakcie - tak jak przewiduje to punkt 4 wniosku dla dokumentów z punktu 1; o taką samą informację wnoszę co do punktu 2.

II. Korespondencja w tym przedmiocie daje się wyodrębnić

Podaję to wyłącznie jako okoliczność faktyczną dotyczącą nakładu pracy potrzebnego do odszukania takich pism; kwalifikacja wniosku należy do organu prowadzącego sprawę. Wojewoda Podkarpacki po analogicznym zawężeniu (art. 100d, od 1 stycznia 2023 r.) odnalazł i przekazał mi 10 września 2026 r. (pismo O-II.1331.17.2026) trzy pisma organu centralnego, które wpłynęły do tamtego urzędu w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia odpowiedzi: DPM.07037.23.2024, DPM.WL.024.11.2025/LK i DPM.WL.024.4.2026/LK - po czym uznał wniosek za załatwiony w całości. Wynik pokazuje, że korespondencja tego rodzaju daje się odszukać jako wpływ od jednego nadawcy w oznaczonym okresie, bez przeglądu całego zasobu z lat 2022-2026.

Sam Urząd wykonał już czynność tego samego rodzaju, odnajdując i przekazując przy piśmie z 9 września 2026 r. cztery pisma organu centralnego z 2022 r.

III. Szczególna istotność dla interesu publicznego

Wykazywałem ją wobec Urzędu w pismach z 25 sierpnia 2026 r. (sprawa SO.II.1331.13.2026.AP), 27 sierpnia 2026 r. (SO.II.1331.14.2026.AP) i 28 sierpnia 2026 r. (SO.II.1331.15.2026.AP). Podtrzymuję tamte wywody i powtarzam tu ich sedno wraz z tym, co przybyło później.

Przedmiot i skala. Żądane pisma dotyczą podstawy praktyki, w której ponaglenie wniesione w sprawie o legalizację pobytu nie prowadzi do rozpoznania sprawy. W odpowiedzi na interpelację nr 12584, złożoną ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji w województwie opolskim (podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk, 22 października 2025 r.), podano dla Wojewody Opolskiego 10 807 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach pozostających w toku przy średnim czasie postępowania 594 dni, a dla wszystkich wojewodów 463 487 spraw przy średniej 341 dni - stan na 13 października 2025 r. W odpowiedzi na interpelację nr 18089 (27 lipca 2026 r., stan na 6 lipca 2026 r.) średni czas postępowania o zezwolenie na pobyt czasowy u Wojewody Opolskiego wskazano jako 425 dni w 2023 r., 578 w 2024 r., 604 w 2025 r. i 510 w 2026 r. Termin ustawowy dla tych spraw wynosi 60 dni (art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach). Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (kontrola P/23/069). Czy praktyka po 2022 r. opiera się wprost na ustawie, czy na wytycznej organu centralnego, i jak ta wytyczna brzmi, jest pytaniem o podstawę działania administracji, a nie o ciekawość wnioskodawcy.

Użytek dokonany, nie zapowiadany:

- Rządowe Centrum Legislacji opublikowało moje uwagi w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103);
- Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że przygotowane przeze mnie opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę, w 2029 r. (art. 22 Karty);
- Najwyższa Izba Kontroli w piśmie KZK-KZC.402.1720.2026 z 10 września 2026 r.: „przekazane wnioski zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby”; Izba wskazuje też, że „nie wykluczamy spożytkowania przekazanych przez Pana informacji ewentualnie w przyszłej działalności kontrolnej”;
- Senat - petycja P11-194/26, skierowana 31 sierpnia 2026 r. do Komisji Petycji;
- Komisja Europejska - skarga CPLT(2026)02766;
- Polskie Forum Migracyjne - 10 września 2026 r. przedstawiłem te ustalenia na zamkniętym spotkaniu eksperckim, którego rekomendacje kierowane są do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- materiały przekazuję Rzecznikowi Praw Obywatelskich.

Informacji tej nie ma nigdzie indziej: pisma organu centralnego kierowane do wojewodów nie są publikowane, a jedynym ich źródłem są adresaci. Bez nich nie da się ustalić, na czym opiera się praktyka opolska, ani porównać jej z praktyką pozostałych urzędów wojewódzkich - a to porównanie jest treścią materiałów, które kieruję do wymienionych wyżej organów.

IV. Termin

Powodem wyznaczenia terminu na 27 października 2026 r. było, jak wskazano w piśmie, oczekiwanie na uprzednie wykazanie przeze mnie szczególnej istotności - co następuje niniejszym pismem; zawężenie z punktu I dodatkowo ogranicza zakres wyszukiwania. Uprzejmie proszę o rozpoznanie wniosku w tym zakresie bez oczekiwania na upływ przedłużonego terminu, a dokumenty proszę udostępnić w formie elektronicznej (skany PDF) na adres, z którego wysłano niniejsze pismo.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres poczty elektronicznej, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty], tel. [telefon usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]