

Re: Informacja publiczna

Dotyczy: BW.II.1331.226.2026 - wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 27 sierpnia 2026 r.

Szanowni Państwo,

potwierdzam odbiór obu wiadomości z 10 września 2026 r., zgodnie z zawartą w nich prośbą: pisma BW.II.1331.226.2026 oraz pisma BW.II.1331.227.2026. Odpowiadam w terminie na wezwanie zawarte w pierwszym z nich. Treść drugiego przyjmuję do wiadomości - w zakresie punktów 4 i 5 wniosku dotyczącego projektów finansowanych z Funduszu Azylu, Migracji i Integracji o nic więcej nie wnoszę i oczekuję na rozpoznanie punktów 1-3 tamtego wniosku w wyznaczonym terminie do 25 września 2026 r.

Przyjmuję też odpowiedź na punkt 3 wniosku z 27 sierpnia: Urząd "nie dysponuje wewnętrznymi dokumentami, określającymi sposób postępowania z ponagleniami wnoszonymi w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt, które mógłby udostępnić". Odczytuję to jako oświadczenie, że takich dokumentów Urząd nie posiada, i o nic więcej w tym punkcie nie wnoszę.

Niniejsze pismo nie jest nowym wnioskiem - dotyczy wniosku z 27 sierpnia 2026 r. i nie zmienia daty jego złożenia. Podpis pod tym wnioskiem złożyłem już wcześniej: pismem doręczonym Urzędowi przez e-Doręczenia 28 sierpnia 2026 r. o godz. 12:41 potwierdziłem podpisem cztery wnioski złożone pocztą elektroniczną, w tym ten z 27 sierpnia; wcześniej, 27 sierpnia 2026 r., złożyłem podpis w sprawie BW.II.1331.214.2026.

I. Doprecyzowanie, które usuwa przyczynę kwalifikacji

Przyjmuję do wiadomości opisaną w wezwaniu trudność: rejestry korespondencji nie pozwalają wyszukiwać po znaku sprawy nadanym przez autora pisma ani po hasle tematycznym, a kategoria "współdziałanie w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców" liczyła w samym 2022 r. ponad tysiąc rekordów. Dlatego nie wnoszę o przeszukiwanie tej kategorii.

Punkt 1 zawężam do zbioru zamkniętego - czterech dokumentów wskazanych po znaku: DPM.0738.29.2022, DPM.0738.49.2022, DPM.0738.77.2022 i DPM.0738.81.2022. Są to pisma okólne Urzędu do Spraw Cudzoziemców (trzy podpisane przez Szefa Urzędu, jedno - DPM.0738.77.2022 - przez Dyrektora Departamentu Prawa Migracyjnego), adresowane "Pani/Pan Dyrektor Wydziału właściwego do spraw cudzoziemców Urzędu Wojewódzkiego - wszyscy", a więc kierowane do komórki merytorycznej, nie wyłącznie do kancelarii ogólnej. Nie żądam ich wyselekcjonowania według kryterium ocennego ani sporządzenia z nich zestawienia - proszę o kopie w postaci, w jakiej istnieją. Punkt 4 wniosku odnosi się wyłącznie do tych czterech pism: jeżeli któregoś Urząd nie posiada, wystarczy zdanie, że nie wpłynęło.

Punkt 2 zawężam w czasie: do pism Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców dotyczących art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy albo postępowania z ponagleniami w sprawach objętych tym przepisem, które wpłynęły do Urzędu od 1 stycznia 2023 r. Rok 2022 wypada z punktu 2 w całości - z tego rocznika wnoszę wyłącznie o cztery dokumenty wskazane po znaku w punkcie 1. Mam przy tym na uwadze, że liczba ponad tysiąca rekordów dotyczy, jak wskazuje wezwanie, samego 2022 roku; dlatego zawężenie nie polega na odjęciu jednego rocznika, lecz na wskazaniu jednego nadawcy i jednego przedmiotu. Po zawężeniu przedmiotem punktu 2 jest korespondencja od jednego nadawcy, w jednym przedmiocie, z okresu od 1 stycznia 2023 r. do dnia udzielenia odpowiedzi.

Zakres ten nie jest teoretyczny. Wojewoda Podkarpacki, odpowiadając na ten sam wniosek pismem O-II.1331.17.2026 z 10 września 2026 r., przekazał pisma Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, które wpłynęły do niego w tym przedmiocie od 1 stycznia 2023 r. do dnia odpowiedzi: DPM.07037.23.2024, DPM.WL.024.11.2025/LK i DPM.WL.024.4.2026/LK - trzy dokumenty. Kopie czterech pism z 2022 r. przekazał natomiast w załączeniu, bez kwalifikowania ich jako informacji przetworzonej, Wojewoda Warmińsko-Mazurski (SC-I.1331.16.2026 z 10 września 2026 r.), a Wojewoda Opolski (SO.II.1331.16.2026.KB z 9 września 2026 r., z powołaniem art. 4 ust. 3 ustawy) - trzy z nich. Oba te organy odrębnie oceniły pozostałą część wniosku jako wymagającą przetworzenia i wezwały mnie do wykazania szczególnej istotności - a mimo to kopie czterech

pism wskazanych po znaku przekazały od razu. Podaję to wyłącznie jako okoliczność faktyczną dotyczącą nakładu pracy; praktyka innego organu nie przesądza o kwalifikacji przyjętej przez Urząd.

Jedną okolicznością jest szczególna dla tej sprawy. W piśmie BW.II.1331.214.2026 Urząd oświadczył, że ponaglenia w sprawach o zezwolenie na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE "pozostawiane są bez rozpatrzenia, w oparciu o artykuł 100d" ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, oraz że "Urząd nie posiada żadnego dokumentu, na którym opiera tę praktykę, który mógłby udostępnić". Jeżeli tak, to pisma organu nadrzędnego pozostają jedynym znanym mi dokumentem pozwalającym ustalić, na czym praktyka ta się opiera - i o nie właśnie wnoszę.

II. Trzy przesłanki z wyroku II SA/Sz 976/18 - odpowiedź na każdą z osobna

Szczególną istotność wykazywałem już wobec Urzędu dwukrotnie: pismem z 25 sierpnia 2026 r. w sprawie BW.II.1331.212.2026 i pismem z 1 września 2026 r. w sprawie BW.II.1331.216.2026; powtarzam ją tutaj, w układzie przyjętym w wezwaniu.

1. Działanie dla szerszej grupy osób - skutki dotyczące potencjalnie dużego kręgu adresatów. Żądane pisma dotyczą podstawy praktyki, która przesądza o losie każdego ponaglenia wniesionego w sprawie pobytowej, a więc dotyczy każdej osoby mającej sprawę w toku przed Wojewodą Kujawsko-Pomorskim. Skala jest udokumentowana danymi samych organów. Średni czas postępowania o zezwolenie na pobyt czasowy u Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wyniósł 464 dni w 2023 r., 517 dni w 2024 r., 545 dni w 2025 r. i 541 dni w 2026 r. - tabela MSWiA w odpowiedzi na interpelację nr 18089, stan na 6 lipca 2026 r. - wobec terminu 60 dni z art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach. W skali kraju, według odpowiedzi MSWiA na interpelację nr 12584, w toku pozostawało 463 487 spraw o zezwolenie na pobyt czasowy i pracę (art. 114 ustawy o cudzoziemcach) przy średnim czasie 341 dni, stan na 13 października 2025 r.; Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069). Sam Urząd podał w piśmie BW.II.1331.214.2026, że ponagleń wpłynęło 141 w 2022 r., 140 w 2023 r., 207 w 2024 r., 54 w 2025 r. i 61 w pierwszej połowie 2026 r.

2. Cel społecznie akceptowalny, związany z naprawą istniejących struktur administracyjnych. Mój cel jest jeden i możliwy do sprawdzenia: skrócenie czasu postępowań pobytowych i przywrócenie skuteczności ponaglenia jako środka ochrony strony przed przewlekłością. Służą temu kroki już podjęte: petycja o zmianę art. 100d, skierowana 31 sierpnia 2026 r. do senackiej Komisji Petycji i procedowana pod numerem P11-194/26; uwagi zgłoszone w konsultacjach projektu UD408 i opublikowane przez Rządowe Centrum Legislacji (nr 12412103); przekazanie opracowania Polskiemu Forum Migracyjnemu 4 i 8 września 2026 r. na zamknięte spotkanie eksperckie z 10 września 2026 r., którego rekomendacje mają trafić do MSWiA. Są to działania skierowane do instytucji, które ten stan mogą zmienić, a nie do własnej sprawy indywidualnej.

3. Rzeczywiste, obiektywne i autentyczne - a nie tylko potencjalne - możliwości posłużenia się informacją. Tę przesłankę wykazuję zdarzeniami, które już nastąpiły, z datami i znakami spraw. Najwyższa Izba Kontroli pismem KZK-KZC.402.1720.2026 z 10 września 2026 r. zawiadomiła: "przekazane wnioski zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby", dodając, że "nie wykluczamy spożytkowania przekazanych przez Pana informacji ewentualnie w przyszłej działalności kontrolnej". Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że przygotowane przeze mnie opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę, w 2029 r. (art. 22 Karty). W Komisji Europejskiej prowadzona jest moja skarga CPLT(2026)02766 (jednostka HOME.C.2); odrębnie Komisja Europejska wystąpiła do MSWiA w sprawie dyrektywy (UE) 2024/1233 pismem z 14 lipca 2026 r. oznaczonym INFR(2026)0466>INFR(2026)0474 C(2026)6500/22 - fakt ten i oznaczenie pisma podało MSWiA w odpowiedzi DBiSO-WODO.06770.2.69.2026.EJ z 2 września 2026 r. Materiały przekazuję również Rzecznikowi Praw Obywatelskich. Żądane pisma wejdą do porównania praktyki szesnastu urzędów wojewódzkich, które kierują do wymienionych wyżej adresatów; nie są one publikowane w żadnym urzędowym zbiorze, więc jedynym ich źródłem pozostają adresaci.

III. Termin

Przeszkoda wskazana w wezwaniu jako powód wyznaczenia terminu do 1 października 2026 r. - konieczność uzyskania odpowiedzi ode mnie - odpada z chwilą doręczenia niniejszego pisma. Uprzejmie proszę o

rozpoznanie wniosku bez oczekiwania na upływ tego terminu oraz o udostępnianie dokumentów w częściach, bez oczekiwania na skompletowanie całości.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres poczty elektronicznej, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty], tel. [telefon usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]