

Odwołanie od decyzji OB-II.1331.16.2026.PT z 9 września 2026 r.

Dotyczy: OB-II.1331.16.2026.PT

Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA wnoszę odwołanie od decyzji Wojewody Podlaskiego z 9 września 2026 r., znak OB-II.1331.16.2026.PT, doręczonej mi tego samego dnia, w części odmawiającej udostępnienia informacji o liczbie postępowań pozostających w toku według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi.

Zarzucam jej:

1. naruszenie art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 KPA - pominięcie w uzasadnieniu okoliczności, które podniosłem w piśmie z 1 września 2026 r.;
2. naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej - ocenę szczególnej istotności dokonaną bez rozważenia tych okoliczności, przy ustaleniu o środkach technicznych Urzędu sprzecznym z załącznikami do decyzji.

Wnoszę o uchylenie decyzji w zaskarżonej części i udostępnienie informacji, ewentualnie o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie pomija istotną część mojej odpowiedzi.

Decyzja relacjonuje ją tak: „Wnioskodawca podniósł jedynie, że informacja jest ważna dla dużego kręgu odbiorców, jak również, że opracowane przez Urzędy Wojewódzkiego pytania Wnioskodawca przekazuje parlamentarzystom” - i dalej, że z tożsamym wnioskiem wystąpiłem do wszystkich Wojewodów.

Moje pismo z 1 września 2026 r. wskazywało ponadto, że „moje uwagi, oparte na odpowiedziach urzędów wojewódzkich, opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103)” oraz „27 sierpnia 2026 r. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził na piśmie przyjęcie przygotowanego przeze mnie opracowania do akt krajowych Polski w procedurze z art. 22 Karty”. Uzasadnienie nie wspomina o nich w żadnym miejscu, choć dotyczą one wprost tego, co Organ uznał za niewykazane: użytku dokonanego, nie zapowiadanego.

Decyzja przytacza pogląd, że na ocenę ma wpływ „realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji”. Ustawa nie zawęża kręgu uprawnionych do posłów, a to, że dane mógłby uzyskać także kto inny, nie znosi możliwości wykazanej zdarzeniami z datami i znakami spraw.

Po wydaniu decyzji doszła kolejna: Najwyższa Izba Kontroli pismem KZK-KZC.402.1720.2026 z 10 września 2026 r. zawiadomiła, że „przekazane wnioski zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby”. Nadto moja petycja jest procedowana w senackiej Komisji Petycji (P11-194/26), a w Komisji Europejskiej skarga CPLT(2026)02766.

Skala sprawy jest publiczna: 463 487 spraw o pobyt czasowy i pracę w toku przy średniej 341 dni (odpowiedź na interpelację nr 12584, stan na 13.10.2025), wobec 60 dni z art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach; NIK stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069).

2. Ustalenie o środkach Urzędu jest sprzeczne z załącznikami do decyzji.

Uzasadnienie podaje, że Urząd „nie posiada systemów dziedzinowych, z których byłby w stanie niezwłocznie pozyskać żądane informacje”, że rzecz „wiąże się z koniecznością przeglądania tysięcy akt osobowych Cudzoziemców, które prowadzone są papierowo” i że we właściwej komórce „nie są prowadzone żadne statystyki, zestawienia, analizy”. W tej samej decyzji Organ załączył cztery wydruki z Hurtowni Danych, obejmujące wszystkie szesnaście organów, wygenerowane 9 września 2026 r. między 7:38:14 a 7:44:17, i sam napisał, że „program nie umożliwia wygenerowania statystyki na dzień sporządzenia odpowiedzi, a jedynie

raporty roczne i półroczne". Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców pismem BSZ.WAiSM.052.6.2026 z 7 września 2026 r. podał, że „Urzędy wojewódzkie posiadają stały dostęp” do Hurtowni Danych Cudzoziemiec, zasilanej danymi z Systemu Pobyt.

3. Usuwaam ograniczenie techniczne, które Organ sam nazwał.

Wychodząc mu naprzeciw, przyjmuję liczbę postępowań pozostających w toku według stanu na ostatni dostępny okres sprawozdawczy zamiast na dzień udzielenia odpowiedzi. Zmieniam wyłącznie datę odniesienia; zakres żądania pozostaje ten sam. Odpada tym samym jedyna przeszkoda techniczna, którą Organ w decyzji nazwał wprost, a ustalenia o „tysiącach akt” uzasadnienie do tej jednej liczby nie odniosło.

Wskazuję art. 132 § 1 KPA - Wojewoda Podlaski może uwzględnić odwołanie sam.

Proszę o kierowanie korespondencji drogą elektroniczną - na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na adres poczty elektronicznej.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[e-mail usunięty]