

# **Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy - decyzja Szefa UdSC BSZ.WKSI.069.14.2026 z 10.09.2026 (odmowa części punktu 4 wniosku z 26.08.2026)**

Dotyczy: BSZ.WKSI.069.14.2026/ED

Szanowni Państwo,

na podstawie art. 16 ust. 2 u.d.i.p. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją znak BSZ.WKSI.069.14.2026/ED, doręczoną 10 września 2026 r., o jej uchylenie i udostępnienie informacji objętej odmową.

## **I. Podstawa faktyczna decyzji nie została wykazana**

Odmowę oparto na ustaleniu, że adnotacje o nieprzekazaniu ponagleń to "niestandaryzowane, jednostkowe wpisy tekstowe" w polach opisowych. Adnotacja ta nie jest jednak dowolna: jej treść i moment wprowadzenia wskazało pismo Szefa Urzędu DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r., skierowane do dyrektorów wydziałów ds. cudzoziemców wszystkich urzędów wojewódzkich: "ponaglenia powinny być bezpośrednio po ich wniesieniu rejestrowane (...) za pośrednictwem SI Pobyt v.2 wraz z komentarzem informującym o tym, że na podstawie art. 100c ust. 3 i 4 ustawy specjalnej ponaglenie nie zostało przekazane do Szefa UdSC."

Treść adnotacji wyznaczył zatem sam organ i - jeżeli polecenie jest wykonywane - towarzyszy ona każdemu ponagleniu rejestrowanemu w sprawach z art. 100c ust. 1, poza kategorią wyłączonej w tym samym piśmie (art. 64 § 2 k.p.a.). Ustalenia, że są to wpisy niestandaryzowane, decyzja nie poparła dowodem ani nie odniosła się do polecenia własnego organu (art. 7, 77 § 1 i 107 § 3 k.p.a.).

Odpowiedź sprowadza się więc do zestawienia liczby ponagleń zarejestrowanych, uznanej przez organ za informację prostą, z liczbą tych z adnotacją; jeżeli liczby się różnią, różnica sama jest odpowiedzią. Decyzja przyjmuje, że operacja "jest technicznie wykonalna z pozycji administratorów baz danych", wymaga jednak "skryptu filtrującego" i "walidacji danych" - to opis nakładu pracy, nie powstania jakościowo nowej informacji.

Proszę też o przesłanie odpowiedzi na punkty 1-3 i część punktu 4, o której mowa w uzasadnieniu - nie odnotowałem jej wpływu.

## **II. Ograniczenie żądania**

Aby usunąć spór o nakład pracy, ograniczam żądanie do wartości ogólnokrajowych, bez podziału na wojewodów. Podtrzymuję je za cały okres z wniosku; gdyby organ uznał, że po 2022 r. polecenie nie obowiązywało, proszę co najmniej o dane za okres od 15 czerwca do 31 grudnia 2022 r., którego pismo DPM.0738.49.2022 dotyczy wprost. Jeżeli adnotacja nie jest utrwalona w sposób pozwalający na jej wyszukanie, proszę o wskazanie tego wprost wraz z informacją, czy pole komentarza podlega wyszukiwaniu. Ustawa nie uzależnia przy tym udostępnienia od oceny organu, czy informacja wnosi wartość dodaną wobec już udostępnionej.

## **III. Szczególnie istotny interes publiczny**

Na wypadek utrzymania tej kwalifikacji. Żądana liczba dotyczy jedynego przedsądowego środka przeciwko przewlekłości postępowań, w których - odpowiedź MSWiA na interpelację nr 12584, stan na 13 października 2025 r. - w toku pozostawało 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach, przy średniej 341 dni wobec ustawowych 60 dni (art. 112a ust. 1). NIK w kontroli P/23/069 stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw.

Materiał z odpowiedzi organów jest już wykorzystywany:

1. RCL opublikowało moje uwagi w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103);
2. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę (art. 22 Karty);
3. NIK pismem KZK-KZC.402.1720.2026 z 10 września 2026 r.: "przekazane wnioski zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby";

4. Senat - petycja P11-194/26 skierowana 31 sierpnia 2026 r. do Komisji Petycji;
5. Komisja Europejska - skarga CPLT(2026)02766, jednostka C.2 DG HOME;
6. 10 września 2026 r. przedstawiłem ten materiał na spotkaniu eksperckim Polskiego Forum Migracyjnego, którego rekomendacje trafiają do MSWiA.

Punkty 2, 3, 4 i 6 powstały po 26 sierpnia 2026 r. Wykazania istotności nie opieram tu na toczących się postępowaniach sądowych.

#### IV. Sprostowanie

Uzasadnienie mówi o mojej "działalności publicystycznej i doradczej" oraz o "prowadzeniu bloga". Nie prowadzę bloga ani działalności doradczej i we wniosku z 26 sierpnia 2026 r. nie ma o nich mowy - wskazałem w nim wyłącznie, że opracowania sporządzane na podstawie odpowiedzi organów udostępniam publicznie.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną - na adres do doręczeń elektronicznych w podpisie albo na [e-mail usunięty].

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[e-mail usunięty]