WSC-IV.1331.22.2026.KB - wykazanie szczególnej istotności dla interesu publicznego i zawężenie wniosku

Dotyczy: WSC-IV.1331.22.2026.KB (wniosek z 27 sierpnia 2026 r.)

Szanowni Państwo,

w terminie przedstawiam wyjaśnienia. Wnoszę je - zgodnie z wezwaniem - na adres do doręczeń elektronicznych Urzędu; doręczenie opatrzone podpisem zaufanym umożliwia identyfikację osoby, czyniąc zadość art. 63 § 1 k.p.a.

I. Przedmiot wniosku po odpowiedzi organu centralnego

11 września 2026 r. Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców udostępnił mi kopie siedmiu pism do wydziałów spraw cudzoziemców urzędów wojewódzkich: DPM.0738.29.2022 z 20 kwietnia 2022 r., DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r., DPM.0738.81.2022 z 9 listopada 2022 r., DPM.0737.1.2023 z 19 stycznia 2023 r., DPM.0737.43.2023 z 31 lipca 2023 r., DPM.07037.23.2024 z 14 marca 2024 r. (w wykazie Szefa Urzędu oznaczone omyłkowo jako 07037.24.2024) oraz DPM.07037.6.2026 z 12 sierpnia 2026 r.

Cztery adresowano "Dyrektor Wydziału właściwego do spraw cudzoziemców Urzędu Wojewódzkiego - wszyscy", trzy pozostałe mają rozdzielnik do wiadomości dyrektorów tych wydziałów we wszystkich urzędach wojewódzkich. Wojewoda Lubuski wyjaśnił 9 września 2026 r. (SO-IV.1331.14.2026.ESzo), że Szef Urzędu "przesyłając pisma do wojewodów udostępnia je wszystkim organom, bez względu na adresata pisma".

Nie proszę zatem o przeszukanie zasobu ani o selekcję: podaję zamkniętą listę sygnatur i proszę o sprawdzenie, które z tych pism wpłynęły.

Co do wyroku NSA I OSK 977/11, na który powołuje się wezwanie: warunkiem jest tam nakład, "który negatywnie wpływa na tok realizacji ustawowych zadań", a analiza całego zasobu to tylko jego przykład ("a w szczególności gdy"). Porównanie z listą sygnatur takiego nakładu nie wymaga. W tym samym wyroku NSA orzekł, że "milczenie wnioskodawcy na wezwanie (...) o wykazanie szczególnie istotnego interesu publicznego nie zwalnia zobowiązanego z ustawowego obowiązku wykazania nieistnienia takiego interesu publicznego"; skargę kasacyjną organu oddalono.

II. Zawężenie wniosku

Podtrzymuję wniosek z 27 sierpnia 2026 r. w brzmieniu zawężonym do czterech punktów:
1. wskazanie, które z siedmiu wymienionych pism wpłynęły do Urzędu (wystarczy wykaz sygnatur);
2. udostępnienie egzemplarzy tych pism z zasobu Urzędu - porównuję, czy wszystkie urzędy dostały ten sam komplet i to samo brzmienie;
3. udostępnienie dwóch pism powołanych w DPM.07037.6.2026: DPM.07037.87.2025 z 12 sierpnia 2026 r. oraz DPM.07037.20.2026 z 12 maja 2026 r. (to drugie skierowano do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego, do wiadomości dyrektorów pozostałych wydziałów);
4. udostępnienie dokumentu wewnętrznego Urzędu o postępowaniu z ponagleniami - jeżeli taki wydano; na to samo pytanie Wojewoda Lubuski odpowiedział merytorycznie, nie uznając go za przetworzone.

Pismo DPM.0738.77.2022 już posiadam. Jeżeli któregokolwiek z pozostałych Urząd nie posiada, wystarczy oświadczenie tej treści.

III. Szczególna istotność dla interesu publicznego

Wniosek dotyczy podstawy praktyki, w której ponaglenie w sprawie pobytowej nie prowadzi do rozpoznania sprawy. Skala: 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach w toku, średnia 341 dni (MSWiA, interpelacja nr 12584, stan na 13 października 2025 r.), przy terminie ustawowym 60 dni (art. 112a ust. 1). Dla Pomorskiego wydruk z Hurtowni Danych Cudzoziemiec, załączony przez organ administracji do decyzji z 9 września 2026 r., wskazuje w 2026 r. średnią 600 dni i najdłuższe postępowanie 2 961 dni. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%), we wszystkich skontrolowanych urzędach wojewódzkich (kontrola P/23/069). Pytanie, czy praktyka opiera się na ustawie, czy na wytycznej organu nadrzędnego, dotyczy podstaw działania administracji.

Użytek dokonany, nie zapowiadany - odpowiadam wprost na pytanie Urzędu o znaczenie tych informacji dla funkcjonowania organów:
- 10 września 2026 r. zebrane przeze mnie odpowiedzi urzędów były jednym z materiałów roboczych spotkania eksperckiego w Polskim Forum Migracyjnym, na którym wygłosiłem wprowadzenie; w dokumencie ze spotkania są przypisane imiennie, a Forum zapowiedziało przedstawienie diagnozy i rekomendacji w Najwyższej Izbie Kontroli oraz przekazanie ich rządowi, podając, że jest członkiem Komitetu Monitorującego FAMI;
- Najwyższa Izba Kontroli (KZK-KZC.402.1720.2026 z 10 września 2026 r.): "przekazane wnioski zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby";
- Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że przygotowane przeze mnie opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych albo na podany niżej adres poczty.

Z wyrazami szacunku
[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty], [adres usunięty]
[e-mail usunięty]
[ADE usunięty]