

RE: wezwanie (temat nadaje automatycznie formularz „Odpowiedz” - osobnego pola „Temat” tam nie ma)

Dotyczy: SOC-III.1331.7.2026

Szanowni Państwo,

potwierdzam doręczenie wezwania 14 września 2026 r. i odpowiadam w terminie.

1. Czego dotyczy moje pismo. Nie jest to nowy wniosek, lecz uzupełnienie trzech luk w odpowiedzi Urzędu SOC-III.1331.3.2026 z 27 sierpnia 2026 r. Napisałem w nim: „Wszystkie trzy elementy to proste liczniki albo kopia istniejącego dokumentu - nie wnoszę o sporządzanie zestawień ani analiz”. Podtrzymuję to; przy każdym punkcie wskazuję odpowiedź, która mnie zaspokaja - jedno zdanie albo kopia gotowego pliku.

2. Punkt pierwszy - wzór. Proszę o kopię wzoru, jeśli Urząd nim dysponuje, albo o zdanie, że go nie ma. Pytanie tej samej konstrukcji - o „wzór, szablon albo utrwaloną formułę” - Wojewoda Łódzki rozpoznał 26 sierpnia 2026 r. jako informację prostą: pismem BW-III.1331.35.2026 odpowiedziano jednym zdaniem, że „Organ nie dysponuje wzorem ani szablonem odpowiedzi na skargę w tej kategorii spraw”. Wojewoda Lubuski przy tym samym pytaniu przesłał dwa wzory w załączniku (SO-IV.1331.13.2026.ESzo).

3. Punkt drugi - liczba ponagieł pozostawionych bez rozpoznania na podstawie art. 37 § 3a k.p.a. (nie odrębna kategoria „pozostawienia bez rozpoznania” wśród spraw przekazanych Szeffowi UdSC w tym samym punkcie pisma). Praktykę tę nazwał sam Urząd: „pozostałe ponaglenia zostały pozostawione bez rozpoznania na podstawie art. 37 § 3a Kpa” (SOC-III.1331.3.2026). Proszę o liczbę w tej kategorii, rocznie - nie wyliczam jej samodzielnie: dla 2022 r. (wpływ 263) suma rozstrzygnięć w punkcie drugim tamtego pisma przewyższa tę liczbę, a dla 2026 r. (wpływ 204) wpisano samą nazwę kategorii bez liczby.

4. Punkt trzeci - grzywny i sumy pieniężne. To samo żądanie (art. 149 § 2 w zw. z art. 154 § 6 p.p.s.a., „wraz z łączną kwotą”) zawarłem we wniosku z 18 sierpnia 2026 r.; Wojewoda Łódzki załatwił go pismem BW-III.1331.35.2026 bez kwalifikacji przetworzenia i bez wezwania - odpowiedź objęła jednak tylko tabelę wyroków, bez pozycji o grzywnie i sumie pieniężnej. O tę pozycję dopytuję. Tytułem okoliczności, nie precedensów: Warmińsko-Mazurski UW podał osobne wiersze „Grzywna” i „Suma pieniężna” (SC-I.1331.11 i .13.2026), Podlaski UW odpowiedział jednym zdaniem, że takich rejestrów nie prowadzi (OB-II.1331.19.2026.PT). Każda z tych form mnie zaspokaja, łącznie z odpowiedzią negatywną.

5. Szczególnie istotny interes publiczny - na wypadek podtrzymania kwalifikacji.

Przedmiot. Chodzi o to, ile razy organ zastosował art. 37 § 3a k.p.a. i czy praktyka ta znalazła odzwierciedlenie w orzeczeniach sądów. W piśmie SOC-III.1331.3.2026 Urząd wykazał 24 ponaglenia uznane za uzasadnione w 2022 r.; za żaden kolejny rok pismo nie wykazuje ani jednego. Ustaleniem będzie także odpowiedź, że sąd ani razu nie wymierzył Wojewodzie grzywny ani nie przyznał skarżącemu sumy pieniężnej.

Skala. Średni czas postępowania o zezwolenie na pobyt czasowy u Wojewody Łódzkiego wynosił 336 dni w 2023 r. i 385 dni w 2026 r. (284 i 336 dni w latach pośrednich) - dane Urzędu z pisma SOC-III.1331.2.2026 - przy terminie 60 dni z art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach. Według stanu na 13 października 2025 r. w kraju w toku pozostawało 463 487 spraw z art. 114 tej ustawy przy średnim czasie 341 dni (interpelacja nr 12584); NIK stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069).

Użytek dokonany, nie zapowiadany. NIK (KZK-KZC.402.1720.2026, 10.09.2026) wskazała, że moje wnioski „zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby”; uwagi opublikowało RCL w konsultacjach UD408; Rada Europy potwierdziła 27.08.2026, że uwzględni moje opracowanie przy badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę; Senat skierował 31.08.2026 moją petycję do Komisji Petycji (P11-194/26).

6. Standard oceny. Definicja z wezwania odpowiada tezie wyroku NSA z 9 września 2025 r., III OSK 875/22. Ten sam wyrok: gdy przetworzenie „stanowi podstawę decyzji administracyjnej o odmowie”, organ jest „zobowiązany w uzasadnieniu tej decyzji podać fakty, które będą tę ocenę potwierdzać” - jakie czynności, ilu pracowników i ile czasu to wymaga oraz w jakich zbiorach są informacje proste.

7. Termin. Proszę o rozpoznanie sprawy przed 31 października 2026 r. i o udostępnianie odpowiedzi w częściach. Niniejsze pismo nie jest nowym wnioskiem i nie zmienia daty złożenia pisma z 28 sierpnia 2026 r., oznaczonego w wezwaniu jako wniosek z 31 sierpnia 2026 r.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na ten adres do doręczeń elektronicznych albo na [e-mail usunięty].

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[e-mail usunięty]