

RE: decyzja (temat nadaje automatycznie formularz „Odpowiedz”)

Dotyczy: SOC-III.1331.4.2026

Szanowni Państwo,

na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 127 § 1 i art. 129 § 1 i 2 k.p.a. wnoszę odwołanie od decyzji Wojewody Łódzkiego z 17 września 2026 r., doręczonej mi 18 września 2026 r., i wnoszę o jej uchylenie.

1. Anonimizacja nie czyni informacji przetworzoną - tak stanowi orzeczenie powołane w samej decyzji.

Decyzja uzasadnia kwalifikację m.in. tym, że dane są „niemożliwych do udostępnienia bez niezbędnego przetworzenia i zanonimizowania”. Tymczasem wyrok, który organ powołuje akapit niżej - WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 2 marca 2023 r., sygn. akt II SAB/Go 128/22 - zawiera zdanie przeciwne: „Z kolei informacja prosta nie zmienia się w informację przetworzoną przez proces anonimizacji, bo czynność ta polega jedynie na jej przekształceniu, a nie przetworzeniu.”

Proszę nadto o wskazanie, co miałyby podlegać anonimizacji w kwotach rozliczonych ze środków Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz w wykazie nazw systemów. Nie żądałem akt jednostkowych ani danych osobowych.

2. Nakładu pracy nie wykazano żadną wielkością.

Decyzja stwierdza, że „ilość danych koniecznych do sprawdzenia, analizy i przygotowania, a także zakres żądania” przesądza o przetworzeniu - nie podając ani liczby dokumentów, ani czasu, ani liczby pracowników.

Ciężar wykazania tych okoliczności spoczywa na organie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w prawomocnym wyroku z 22 stycznia 2026 r., sygn. akt II SA/Wa 701/25, wskazał, że organ powołujący się na nakład pracy „winien przedstawić konkretne, weryfikowalne argumenty wskazujące na zakres czynności z tym związanych”, podając „takie wymierne dane jak: czas niezbędny do realizacji wniosku, liczba pracowników (...) w relacji do dostępnych zasobów kadrowych”. Naczelny Sąd Administracyjny w prawomocnym wyroku z 27 marca 2025 r., sygn. akt III OSK 30/24, uznał za prawidłowe stanowisko, że organ „nie wykazał, iż w sprawie mamy do czynienia z informacją przetworzoną”, ponieważ „nie zakotwiczył tego stanowiska w realiach niniejszej sprawy”.

3. Przedmiotem są gotowe dokumenty sprawozdawcze, a nie zestawienia tworzone dla mnie.

Kwoty faktycznie rozliczone wynikają z dokumentów, które beneficjent obowiązkowo składa Organowi Delegowanemu (Centrum Obsługi Projektów Europejskich MSWiA) i które w tej postaci istnieją. Wykaz systemów informatycznych sfinansowanych z projektu to lista nazw, a nie analiza.

Dokumenty dokładnie tego rodzaju udostępnił mi jako informację prostą Wojewoda Zachodniopomorski, przekazując 14 września 2026 r. pisma zatwierdzające raporty końcowe sześciu projektów wraz z formularzami wskaźników (OK.1331.3.2026.MM). Wskazuję to wyłącznie jako okoliczność dotyczącą nakładu pracy.

Dla usunięcia sporu zawężam żądanie: wystarczą mi kopie pism Organu Delegowanego zatwierdzających rozliczenie każdego z projektów, w postaci, w jakiej Urząd je otrzymał, oraz wykaz nazw systemów i narzędzi. Nie wnoszę o sporządzanie nowych zestawień.

4. Szczególnie istotny interes publiczny - na wypadek podtrzymania kwalifikacji.

Przedmiotem jest rozliczenie środków publicznych na obsługę postępowań pobytowych. Według stanu na 13 października 2025 r. w toku pozostawało 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach przy średnim czasie 341 dni wobec terminu 60 dni z art. 112a ust. 1 (odpowiedź MSWiA na interpelację nr 12584); NIK w kontroli P/23/069 stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw. Sam Urząd odpowiedział mi pismem z 31 sierpnia 2026 r., że nie dokonuje pomiarów wpływu wdrożonych systemów na średni czas postępowań - i to jest powód, dla którego sięgam po dokumenty rozliczeniowe.

Użytek jest dokonany, nie zapowiadany: Najwyższa Izba Kontroli pismem KZK-KZC.402.1720.2026 z 10 września 2026 r. stwierdziła, że przekazane przeze mnie wnioski „zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby”; Senat skierował 31 sierpnia 2026 r. moją petycję do Komisji Petycji (P11-194/26); uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408.

Kryterium ustawowym jest przy tym realna możliwość przyszłego wykorzystania informacji, a nie wykazanie skutku już osiągniętego - tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na ten adres do doręczeń elektronicznych albo na [e-mail usunięty].

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[e-mail usunięty]