

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy - decyzja

BKPiZP.WKP.532.15.2026 z 17.09.2026

Dotyczy: BKPiZP.WKP.532.15.2026

Szanowni Państwo,

zgodnie z pouczeniem w decyzji, na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 127 § 3 k.p.a. wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z 17 września 2026 r., doręczoną mi tego samego dnia, i o jej uchylenie w całości - wraz z udostępnieniem informacji w zakresie wskazanym w punkcie 1 niniejszego pisma i umorzeniem postępowania pierwszej instancji (art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a.).

Dziękuję za odpowiedź na punkty 1, 2, część 3, 4 i 5 oraz za przesłany wniosek o dofinansowanie 0143/25 - tej części nie kwestionuję.

1. Zakres żądania

Sentencja odmawia dwóch rzeczy połączonych spójnikiem „albo”. Odstępuję od żądania kosztu jednostkowego jednego dnia informacyjnego; podtrzymuję żądanie łącznej kwoty zadania obejmującego dni informacyjne, precyzując je tak, aby nie wymagało wyliczeń. Wnoszę o:

- a) wskazanie kwoty ujętej w pozycji 1.1 budżetu na „dodatki” dla personelu merytorycznego prowadzącego te dwa działania (s. 31 i 32 wniosku), jeżeli ją wyodrębniono; jeżeli nie - oświadczenie, że jej nie wyodrębniono;
- b) kopię dokumentu, do którego wniosek odsyła w opisie Poddziałania 3.1 i 3.2 słowami „oraz załącznikiem nr 5 personel projektu” - niezależnie od tego, do jakiej dokumentacji jest on załącznikiem;
- c) kopię kalkulacji kosztu jednej soboty informacyjnej lub jednego webinarium, jeżeli taki dokument istnieje; jeżeli nie - zdanie stwierdzające to wprost.

Gdyby żądania z lit. b) i c) wykraczały poza zakres tej sprawy, proszę potraktować je jako odrębny wniosek o informację publiczną.

2. Pierwsza podstawa odmowy

Uzasadnienie otwiera stwierdzenie, że dokumentacja projektu nie zawiera informacji odpowiadającej na pytanie z punktu 3. Jeżeli jest ono samodzielną przyczyną rozstrzygnięcia, podstawą nie może być art. 16 ust. 1 ustawy: przepis przewiduje decyzję dla odmowy udostępnienia informacji, a nie dla zawiadomienia, że organ jej nie posiada. Po sprecyzowaniu żądania stwierdzenie to jest zresztą odpowiedzią, o którą proszę w lit. a) i c).

3. Kwalifikacja po sprecyzowaniu

Budżet numeruje pozycje 1.1-1.6 oraz 2.1; odesłania do „pozycji nr 1.1.1” (s. 31 i 32) i „pozycji nr 1.5.1” (s. 32) wskazują zatem na pozycje 1.1 i 1.5. Potwierdza to kwota: pozycja 1.5 opiewa na 40 665,60 zł, czyli dokładnie na podany na s. 32 szacunkowy koszt zakupu 12 tabletów wraz z oprogramowaniem i licencjami. Proszę więc o odczyt z dokumentu, który Urząd sam mi przesłał, albo o oświadczenie, że wyodrębnienia w nim nie ma. Nie kwestionuję wyjaśnienia o opisowych polach systemu CST2021 - po sprecyzowaniu żądanie do nich nie sięga.

4. Interes publiczny - gdyby kwalifikację utrzymano

W decyzji wskazano, że „Interes publiczny został już zaspokojony udostępnieniem danych podstawowych”. Kryterium z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy odnosi się jednak do informacji żądanej, a nie do innych już otrzymanych. Otrzymałem liczbę wydarzeń, wskaźniki i budżet zadaniowy; nie otrzymałem kosztu samych sobót i webinarium, bo pozycja 1.1 obejmuje wynagrodzenia całego personelu projektu.

NSA w wyroku z 9 sierpnia 2011 r., I OSK 977/11, wskazał, że odmowa udostępnienia informacji przetworzonej może nastąpić „jedynie w przypadku wykazania przez zobowiązanego do jej udostępnienia niespełnienia warunku określonego w art. 3 ust. 1 pkt 1 tej ustawy”, oraz że „jeżeli bowiem zobowiązany

odmawia udostępnienia informacji publicznej, to na nim spoczywa obowiązek wykazania braku takiego zobowiązania". Ciężar dowodu leży zatem po stronie organu.

Nie twierdzę, że czas postępowań zależy wyłącznie od tego projektu. Pytam, ile kosztuje działanie z projektu, w którego uzasadnieniu Urząd napisał, że wskazane czynniki „powodują znaczne wydłużenie czasu rozpatrywania spraw”, Wpływu poprzedniej edycji tego samego działania Urząd nie zmierzył („Urząd nie prowadził ewaluacji wpływu dni konsultacji na przebieg postępowań” - Ad. 4), a przy planowaniu obecnej nie sporządził analizy („Urząd nie sporządzał takiej analizy” - Ad. 5).

Na 13 października 2025 r. u wojewodów było w toku 463 487 spraw o zezwolenie na pobyt czasowy i pracę (art. 114 ustawy o cudzoziemcach), przy średnim czasie 341 dni (odpowiedź MSWiA na interpelację nr 12584) wobec ustawowych 60 dni (art. 112a ust. 1); NIK w kontroli P/23/069 stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%). Użytek jest już dokonany: Rządowe Centrum Legislacji opublikowało moje uwagi w konsultacjach UD408 (nr 12412103), NIK zarejestrowała moje wnioski w bazie skarg i wniosków (KZK-KZC.402.1720.2026), a Senat skierował moją petycję do Komisji Petycji (P11-194/26).

Proszę o kierowanie korespondencji drogą elektroniczną - na adres do doręczeń elektronicznych, z którego wysłano to pismo, albo na [e-mail usunięty]. Do wniosku stosuje się odpowiednio przepisy o odwołaniu, rozpoznawanym w terminie 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy).

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]