

WSC-IV.1331.25.2026.CD - wykazanie szczególnie istotnego interesu publicznego (wniosek z 7 września 2026 r.)

Dotyczy: WSC-IV.1331.25.2026.CD (wezwanie z 19 września 2026 r., doręczone 21 września 2026 r.)

Szanowni Państwo,

w terminie przedstawiam wyjaśnienia, zgodnie z wezwaniem na adres do doręczeń elektronicznych Urzędu. Podpis składam dla usunięcia wątpliwości, nie z uznania, że wniosek z 7 września go wymagał; niniejszym podpisanym pismem podtrzymuję ten wniosek w całości.

I. Żądana informacja nie jest przetworzona

Wniosek dotyczy wyników dwóch standardowych raportów Hurtowni Danych „Cudzoziemiec” (szablony 2.1 i 2.2). Urząd do Spraw Cudzoziemców (Dyrektor Biura Szefa Urzędu, BSZ.WAiSM.052.6.2026 z 7 września 2026 r.): „Z poziomu użytkownika urzędu wojewódzkiego raporty te generują się automatycznie na żądanie.” Zastrzeżenie z następnego zdania dotyczy „niestandardowych podtypów procedur lub spraw skonsolidowanych”, a Załącznik nr 1 do tego pisma opisuje szablon 2.2 jako raporty „generowane automatycznie dla kluczowych kategorii ustawowych”, wymieniając właśnie art. 114, 127, 142, 144 ust. 1 i 158 ust. 1 pkt 1 i 2.

NSA w wyroku z 30 stycznia 2026 r., III OSK 380/23, przypominał, że informacja przetworzona to taka, która „w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym, podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych na podstawie posiadanych informacji prostych”. Wygenerowanie gotowego szablonu takich czynności nie wymaga, a dokumentów nikt nie przegląda. Okres jest parametrem daty: jeżeli system Urzędu generuje wyłącznie okresy roczne i półroczne, przyjmę raport za pierwsze półrocze 2026 r., wystarczy skan wydruku. Punkt 3 wniosku (czy Urząd korzysta z raportów i kto ma do nich dostęp) jest informacją prostą.

II. Tak samo postąpiła większość wojewodów

We wrześniu 2026 r. wyniki tych raportów udostępniło mi dwunastu z szesnastu wojewodów: warmińsko-mazurski, lubuski, łódzki, podkarpacki, świętokrzyski, małopolski, wielkopolski, lubelski, opolski, kujawsko-pomorski, zachodniopomorski i podlaski. Wojewoda Zachodniopomorski (WSC-1.1331.13.2026): „Przedstawione wartości stanowią odwzorowanie danych wygenerowanych przez system. Organ nie dokonywał dodatkowych obliczeń, analiz ani przeliczeń uzyskanych wyników.” Wojewoda Podlaski przekazał piętnaście wydruków raportu 2.2 dla całego kraju, ze znacznikami czasu między 13:32 a 14:10 w dniu 11 września 2026 r. Wezwanie nie podaje ani czasu, ani liczby pracowników, a NSA w tym samym wyroku wymaga, by organ przedstawił „konkretne, weryfikowalne argumenty wskazujące na zakres czynności związanych z realizacją indywidualnego wniosku”.

III. Szczególna istotność dla interesu publicznego

Raport pokazuje, jak średni czas postępowania ma się do terminu 60 dni z art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach. Skala: 463 487 spraw z art. 114 w toku, średnia 341 dni (MSWiA, interpelacja nr 12584, stan na 13 października 2025 r.). Dla Wojewody Pomorskiego raport 2.2 (art. 114) wskazuje 347 dni w 2024 r. i 466 w 2025 r. - te same wartości w dwóch niezależnych wydrukach, Wojewody Podlaskiego i Warmińsko-Mazurskiego - oraz 617 dni od 1 stycznia do 31 sierpnia 2026 r. Średni czas postępowania („średnia czasu postępowania w UW”) jest jednym z kryteriów podziału 112 999 000 zł w naborze FAMI.02.05-IZ.00-001/26 dla urzędów wojewódzkich (województwu pomorskiemu przypadło 6 975 000 zł). Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%), we wszystkich skontrolowanych urzędach wojewódzkich (P/23/069).

Użytek dokonany: moje uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103); Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że przygotowane przeze mnie opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez

Polskę (art. 22 Karty); odpowiedzi urzędów są przypisane mi imiennie w dokumencie Polskiego Forum Migracyjnego ze spotkania 10 września 2026 r., którego finalną wersję Forum zapowiedziało przekazać Najwyższej Izbie Kontroli. Wydruki innych urzędów nie zastępują odpowiedzi Urzędu: raport dla Wojewody Pomorskiego i odpowiedź na pkt 3 domkną porównanie szesnastu urzędów, które przekazuję parlamentarzystom i Forum.

IV. Sprawa porządkowa

W wezwaniu jako mój adres e-mail wpisano „igor.[e-mail usunięty]”. Prawidłowy adres to [e-mail usunięty] - proszę o korektę w aktach.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych albo na podany wyżej adres poczty elektronicznej.

Z wyrazami szacunku

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

[ADE usunięty]