

Odwołanie od decyzji Wojewody Lubelskiego z 24 września 2026 r., znak SO-VI.1331.6.2026

Dotyczy: SO-VI.1331.6.2026

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Lubelskiego

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (u.d.i.p.) wnoszę odwołanie od decyzji z 24 września 2026 r., doręczonej 25 września 2026 r., w części odmawiającej udostępnienia informacji z pkt 2 wniosku z 18 sierpnia 2026 r. w brzmieniu z pisma z 28 sierpnia 2026 r. Pkt 5 cofam: te same liczby ponagleń obejmuje wniosek z 13 sierpnia 2026 r. (SO-VI.1331.5.2026). Wnoszę o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia z wytycznymi co do wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. (art. 138 § 2 i 2a k.p.a.). Umożenia nie kwestionuję - wynika z cofnięcia części żądań. Odwołanie rozpoznaje się w terminie 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p.).

1. Żądanie po zawężeniu nie dotyczy informacji przetworzonej (art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

Decyzja pomija zastrzeżenie do pkt 2 z mojego pisma z 28 sierpnia 2026 r.: „jeżeli ewidencja nie pozwala wyodrębnić tej liczby bez analizy akt, wystarczy mi zwięzła informacja, czy powoływanie tego przepisu w odpowiedziach na skargi w sprawach pobytowych jest praktyką stosowaną w Urzędzie”. To jedno zdanie, nie informacja przetworzona. Dla usunięcia sporu ograniczam pkt 2 do tego pytania.

2. Te same dane inni wojewodowie udostępnili jako informację prostą.

Na pytanie o art. 100d odpowiedzieli jednym zdaniem Wojewoda Kujawsko-Pomorski („we wszystkich odpowiedziach dotyczących skarg na bezczynność i przewlekłość”, BW.II.1331.216.2026 z 1 września 2026 r.), Lubuski („w każdej odpowiedzi na skargę do sądu”, SO-IV.1331.12.2026.ESzo z 1 września 2026 r.) i Podlaski („w każdej odpowiedzi na skargę na bezczynność/przewlekłość”, OB-II.1331.19.2026.PT z 1 września 2026 r.). Wojewoda Podkarpacki odpowiedział, że organ „powołuje również art. 100d ustawy specjalnej” (O-II.1331.14.2026 z 31 sierpnia 2026 r.).

3. Brak ustaleń co do nakładu pracy (art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a.).

Decyzja nie podaje, ile czasu i pracowników wymagałaby odpowiedź po zawężeniu - a od tego zależy kwalifikacja.

4. Określenia „manipulacji”, „nękania” i działania „godząc w interes Rzeczypospolitej Polskiej”.

Decyzja wywodzi je m.in. z liczby moich wniosków, ze skierowania ich do innych urzędów i z pisma z 3 września 2026 r. o przedłużeniu terminu. Każdy wniosek w tym samym zakresie otrzymali wszyscy wojewodowie, a po zawężeniach żądania z poszczególnych wniosków się nie pokrywają - nie jest to jedno żądanie rozłożone na części. Ocenie podlega istotność informacji dla interesu publicznego, nie intencje wnioskodawcy (por. art. 2 ust. 2 u.d.i.p.). Decyzja nie wskazuje w tej sprawie czynności ani nakładu, które by je uzasadniały.

5. Szczególna istotność - na wypadek podtrzymania kwalifikacji.

Wykazałem ją pismami z 28 sierpnia i 1 września 2026 r. Na 13 października 2025 r. w toku było 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach przy średnim czasie 341 dni (interpelacja nr 12584); u Wojewody Lubelskiego średni czas postępowania o pobyt czasowy wzrósł z 211 dni w 2023 r. do 386 dni w 2026 r. (interpelacja nr 18089); NIK stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069). Użytek jest dokonany: moje uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103); Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że moje opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę (art. 22 Karty); NIK pismem KZK-KZC.402.1720.2026 z 10 września 2026 r. poinformowała, że przekazane wnioski „zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby”; 18 września 2026 r. przekazałem Izbie i Rzecznikowi Praw Obywatelskich (XI.541.22.2025.DB) dalsze dokumenty urzędowe.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres do doręczeń elektronicznych, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na [e-mail usunięty].

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

[ADE usunięty]

Załącznik: zestawienie odpowiedzi innych urzędów wojewódzkich na te same wnioski.