

Odwołanie od decyzji Wojewody Lubuskiego z 25 września 2026 r., znak SO-IV.1331.10.2026.ESzo

Dotyczy: SO-IV.1331.10.2026.ESzo

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (u.d.i.p.) wnoszę odwołanie od decyzji z 25 września 2026 r., doręczonej tego samego dnia, w części odmawiającej udostępnienia informacji z pkt 2 i 5 wniosku z 11 sierpnia 2026 r. Wnoszę o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia z wytycznymi co do wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. (art. 138 § 2 i 2a k.p.a.). Odwołanie rozpoznaje się w terminie 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p.).

1. Właściwe zawężenie wniosku.

Organ trafnie zauważył, że części II i III mojego pisma z 27 sierpnia 2026 r. dotyczyły omyłkowo innego wniosku (z 13 sierpnia 2026 r., o ponaglenia). Właściwe zawężenie:

- a) pkt 1 lit. b i pkt 4 - cofam;
- b) pkt 2 - jedna liczba postępowań o pobyt czasowy pozostających w toku według stanu na dzień odpowiedzi, bez podziału na lata i rodzaje zezwoleń, jeżeli taki licznik jest dostępny w systemie teleinformatycznym Urzędu; jeżeli nie jest - wystarczy to stwierdzić;
- c) pkt 5 - liczba etatów przewidzianych w planie zatrudnienia i obsadzonych w Oddziale Cudzoziemców według stanu na 31 grudnia 2025 r. i na dzień odpowiedzi. Skoro - jak podaje decyzja - wakatów w Oddziale nie ma, na dzień odpowiedzi wystarczy jedna liczba.

2. Tak zawężone żądanie nie dotyczy informacji przetworzonej (art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

Potrzebę „przejrzenia kilkudziesięciu tysięcy wniosków” decyzja wiąże z weryfikacją każdego postępowania „pod kątem okoliczności złożenia wniosku, jak również rozstrzygnięcia i czasu jego trwania” - a to dotyczy przede wszystkim cofniętych pytań o czas trwania (pkt 1 lit. b i 4); liczba spraw w toku na jeden dzień nie wymaga badania okoliczności złożenia wniosku ani czasu postępowania. Co do zatrudnienia decyzja stwierdza, że „konieczne byłoby wytworzenie nowego zestawienia”; liczba etatów jednego oddziału na dwa dni nie jest zestawieniem. Tego samego dnia organ uznał, że po zawężeniu wniosku z 13 sierpnia 2026 r. „żądane informacje nie stanowią informacji przetworzonej” (SO-IV.1331.13.2026.ESzo).

3. Te same dane inni wojewodowie udostępnili jako informację prostą.

Wojewoda Łódzki (SOC-III.1331.2.2026) podał liczbę spraw w toku i stan zatrudnienia, Wojewoda Mazowiecki (WSC-IV.1331.18.2026) - etaty wydziału i oddziału pobytów czasowych, a Wojewoda Podkarpacki (O-II.1331.12.2026) - etaty obsadzone.

4. Brak ustaleń co do nakładu pracy (art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a.).

Decyzja nie podaje, ile czasu i pracowników wymagałoby podanie czterech liczb.

5. Nadużycie prawa.

Decyzja wiąże tę konstrukcję z zakresem wniosku i tym, że ma on „wielowątkowy charakter”; po zawężeniu pozostały dwie pozycje (cztery liczby). Ocenie podlega istotność informacji dla interesu publicznego, nie intencje wnioskodawcy (por. art. 2 ust. 2 u.d.i.p.).

6. Szczególna istotność - na wypadek podtrzymania kwalifikacji.

Organ uznał przedstawioną przeze mnie listę działań za „oświadczenie, a nie dowód”. Ocenę serwisu społecznego, na który wcześniej wskazałem, nie podejmuję - istotność wykazuję niżej dokumentami urzędowymi. Organ sam podał mi średni czas postępowania o pobyt czasowy: 398 dni w 2023 r. i 533 dni w 2026 r. (pismo z 27 sierpnia 2026 r.). Na 13 października 2025 r. w toku było 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach (interpelacja nr 12584); NIK stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw

(P/23/069). Moje uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103); Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że moje opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę (art. 22 Karty); NIK pismem KZK-KZC.402.1720.2026 z 10 września 2026 r. poinformowała, że przekazane wnioski „zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby”; 18 września 2026 r. przekazałem Izbie i Rzecznikowi Praw Obywatelskich dalsze dokumenty urzędowe.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres do doręczeń elektronicznych, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na [e-mail usunięty].

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

[ADE usunięty]

Załącznik: zestawienie odpowiedzi innych urzędów wojewódzkich na te same wnioski.