

Uzupełnienie odwołania od decyzji Wojewody Lubelskiego z 24 września 2026 r., znak SO-VI.1331.5.2026

Dotyczy: odwołanie z 25 września 2026 r. od decyzji Wojewody Lubelskiego SO-VI.1331.5.2026 z 24 września 2026 r. (znak sprawy nadany w Ministerstwie nie jest mi znany - proszę o dołączenie pisma do akt tej sprawy i o wskazanie znaku)

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Wnoszę o uwzględnienie tego pisma przy rozpoznaniu odwołania, o przeprowadzenie dowodu z pism wymienionych w załączniku (art. 136 § 1 k.p.a.) i o umożliwienie mi wypowiedzenia się co do zebranych dowodów przed decyzją (art. 10 § 1 k.p.a.). Podtrzymuję wniosek z art. 138 § 2 i 2a k.p.a.

1. Art. 13 ust. 2 u.d.i.p. nakazuje powiadomić „o powodach opóźnienia oraz o terminie”. Powiadomienie z 20 sierpnia 2026 r. kończy się słowami „wyznaczam nowy termin na rozpatrzenie wniosku do dnia 09.10.2026 r.”, bez powodu; tak opisuje je część faktyczna decyzji. Część oceniająca twierdzi, że organ „w piśmie z dnia 18.08.2026 r. poinformował wnioskującego, iż przedłużenie terminu spowodowane jest wezwaniem”. Zdania tego nie ma ani w nim, ani w piśmie z 18 sierpnia (SO-VI.1331.4.2026). Na ten sam wniosek powód podali wojewodowie Zachodniopomorski (w zdaniu zaczęłym tak samo), Opolski i Podkarpacki (tabela 1 załącznika).

2. Wezwanie „o uzupełnienie braków formalnych podania”, na które decyzja powołuje się przy terminie, organ wystosował 31 sierpnia 2026 r., po powiadomieniu. Pismo z 20 sierpnia podaje „rozległość żądania” jako podstawę kwalifikacji informacji, nie opóźnienia.

3. Moje pismo z 3 września 2026 r. prosiło o powód, którego wymaga art. 13 ust. 2, bez kwestionowania uprawnienia do przedłużenia terminu; decyzja nazywa je „polemiką ze sposobem działania organu”.

4. Nakład pracy (art. 7, 77 § 1 i 107 § 3 k.p.a.). Decyzja przytacza kryteria nakładu, lecz dla żądania po zawężeniu nie podaje żadnej jego wielkości (pkt 3 odwołania). Gdy nakładu nie wykazano, WSA w Warszawie uchylał decyzje Ministra (II SA/Wa 53/22, II SA/Wa 835/19).

5. Istotność (art. 80 k.p.a.) wykazałem pismami z sierpnia i 1 września 2026 r. oraz w pkt 5 odwołania: 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach w toku (interpelacja nr 12584), u Wojewody Lubelskiego średni czas postępowania o pobyt czasowy 386 dni w 2026 r. wobec 211 w 2023 r. (nr 18089), nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (NIK, P/23/069), moje uwagi opublikowane przez RCL (UD408), opracowanie w procedurze z art. 22 Karty Społecznej. Decyzja tych dowodów nie wymienia. Por. II SA/Wa 2371/23, utrzymany przez NSA (III OSK 1752/24).

6. Decyzja przypisuje mi „indywidualny interes”, nie wskazując jaki. Nie mam przed organem sprawy w toku; mam kartę pobytu ważną do 15 kwietnia 2029 r. Por. art. 2 ust. 2 u.d.i.p. i II SA/OI 13/26: „Nie wiadomo w ogóle jaki indywidualny interes zarzuca się skarżącemu.”

7. Wniosek z początku września (SO-VI.1331.8.2026), wymieniony w akapicie o zabiegu „noszącym znamiona manipulacji”, organ załatwił 21 września raportami z Hurtowni Danych Cudzoziemiec, bez wezwania o istotność.

8. Decyzja podnosi, że organ „nie dysponuje odrębną komórką” do wniosków o informację, a ich obsługa „bez dodatkowych zasobów kadrowych” opóźnia inne sprawy. Nie może to obciążać wnioskodawcy - por. II SA/Wa 517/22, utrzymany przez NSA (III OSK 2791/22): trudności kadrowe i organizacyjne organu „nie mogą obciążać podmiotu czyniącego użytek ze swojego prawa do informacji publicznej”.

9. Sentencja odmawia „treści standardowej odpowiedzi udzielanej stronie”, choć 31 sierpnia organ podał, że „nie dysponuje jednym bezwzględnie obowiązującym »wzorem«”.

10. Decyzja zakłada analizę „papierowych teczek aktowych”, choć według wytycznej Szefa UdSC DPM.0738.49.2022 ponaglenia w sprawach z art. 100c ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy miały być rejestrowane w SI Pobyt v.2. WSA w Lublinie wydał z systemu OSO, w 9 dni od wniosku, wykaz skarg na bezczynność lub przewlekłość w symbolu 6272 (Prez.Inf.0121.28.2026); Wojewody Lubelskiego dotyczyły: 3 w

2024 r., 4 w 2025 r., 13 w 2026 r. do 28 sierpnia, w tym 3 do 30 czerwca. Wojewoda Kujawsko-Pomorski uznał taką liczbę za przetworzoną (BW.II.1331.214.2026), a Lubuski po zawężeniu mojego wniosku z 18 sierpnia podał za lata 2024-2026 liczby skarg przekazanych do WSA (41, 20, 24 - jedną na rok) i ponagleń o pobyt czasowy (130, 201, 185 do 30 września 2026 r.): „Po modyfikacjach żądane informacje nie stanowią informacji przetworzonej” (SO-IV.1331.12.2026).

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na adres [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]

Załącznik: zestawienie dowodów.