

SC-XI.1331.14.2026 - podpis pod wnioskiem z 11 sierpnia 2026 r. i stanowisko (art. 10 k.p.a.)

Dotyczy: SC-XI.1331.14.2026 - wniosek z 11 sierpnia 2026 r. (pkt 2 i 5)

Szanowni Państwo,

odpowiadam na pismo doręczone 30 września 2026 r. w sprawie wniosku, który wpłynął 11 sierpnia 2026 r.; wniosek z 13 sierpnia 2026 r. (ponaglenia i skargi), prowadzony pod tym samym znakiem, nie jest przedmiotem tego pisma.

1. Podpis. W odpowiedzi na wezwanie z art. 64 § 2 k.p.a. podtrzymuję wniosek z 11 sierpnia 2026 r. w brzmieniu zawężonym moim pismem z 25 sierpnia 2026 r. i potwierdzam, że jego autorem jestem ja. Niniejsze pismo nie stanowi nowego wniosku, a jedynie uzupełnia formę wniosku już złożonego. Do rozpoznania pozostają wyłącznie:

- a) pkt 2 - liczba niezakończonych postępowań o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (w tym Niebieskiej Karty UE) według licznika ewidencyjnego na dzień odpowiedzi;
- b) pkt 5 - jeżeli jest ewidencjonowana - liczba pracowników prowadzących postępowania pobytowe według stanu na dzień odpowiedzi.

Podpisując to pismo przy wysyłce przez e-Doręczenia, opatruję podpisem wniosek w powyższym brzmieniu. Skoro Urząd rozważa wydanie decyzji, czynię to bez sporu, dla usunięcia wątpliwości.

2. Punkt 5. Dziękuję za liczbę etatów. Już wniosek z 11 sierpnia obejmował informacje „w zakresie posiadanym”, a od 25 sierpnia lit. b jest wprost warunkowa („jeżeli ewidencjonowana”). Urząd wyjaśnił 25 sierpnia, że „poszczególni pracownicy wykonują równolegle zadania związane z różnymi kategoriami spraw”. Jeżeli liczba ta nie jest ewidencjonowana, wystarczy takie oświadczenie; nie wnoszę o jej ustalanie przez analizę akt ani zakresów czynności. Punkt 5 będzie wtedy załatwiony w całości, a decyzja w tym zakresie - zbędna.

3. Punkt 2. Pismo z 30 września nie odnosi się do pkt 2; rozumiem, że zostanie on rozpoznany w terminie do 9 października 2026 r.

4. Stanowisko i dodatkowe dowody (art. 10 § 1 i art. 79a § 2 k.p.a.). Odpowiadam wprost na ocenę, że nie wykazałem, w jaki sposób udostępnienie przyczyni się „do realizacji konkretnego dobra wspólnego lub usprawnienia funkcjonowania organów publicznych”.

Chodzi o środki publiczne na obsadę wydziałów do spraw cudzoziemców. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w odpowiedzi na interpelację nr 10407 poinformowało, że w czerwcu 2025 r. przeznaczono środki FAMI „na wzmocnienie etatowe urzędów wojewódzkich w celu przyspieszenia rozpatrywania spraw dotyczących cudzoziemców”. W naborze FAMI.02.05-IZ.00-001/26 dla urzędów wojewódzkich (związany z kartą CUKR; budżet 112 999 000,00 zł, dla województwa wielkopolskiego 10 144 000,00 zł) środki ponad stałą kwotę podzielono m.in. według wskaźników: „liczba przyjętych wniosków o legalizację pobytu”, „liczba decyzji w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, stały i rezydenta długoterminowego UE” oraz „średnia czasu postępowania w UW”.

Liczba spraw w toku jest bilansem wniosków przyjętych i spraw zakończonych. Czas postępowania o pobyt czasowy (329, 302, 344 i 342 dni w latach 2023-2026, 2026 do 24 sierpnia) i obsadę (226 etatów) Urząd już podał; bez trzeciej liczby nie da się ustalić, ile spraw przypada na etat, a więc czy etaty finansowane z tych środków skracają postępowania. Skala nie jest lokalna: w samych sprawach z art. 114 ustawy o cudzoziemcach w toku było u wszystkich wojewodów 463 487 postępowań przy średnim czasie 341 dni (odpowiedź na interpelację nr 12584, stan na 13 października 2025 r.), a Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw, przede wszystkim przewlekłość (P/23/069).

Dane wykorzystam tak jak dane Wojewody Łódzkiego, które 18 września 2026 r. przedstawiłem Najwyższej Izbie Kontroli w sprawie KZK-KZC.402.1720.2026, w której zarejestrowano moje wnioski dotyczące obsługi cudzoziemców: przekażę je do tej sprawy oraz do prowadzonej przez Rzecznika Praw Obywatelskich sprawy XI.541.22.2025.DB, do której tego samego dnia skierowałem kryterium podziału środków FAMI. Moje uwagi

opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103), a ustalenia z odpowiedzi urzędów wojewódzkich przekazałem posłom.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na adres [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]