

SO-I.1331.6.2026.ABor - dokumenty udostępnione przez innego wojewodę na wniosek o identycznej treści

Dotyczy: SO-I.1331.6.2026.ABor - wniosek z 27 sierpnia 2026 r.

Szanowni Państwo,

przed rozstrzygnięciem sprawy przekazuję okoliczność dotyczącą przeszkody wskazanej w piśmie Urzędu z 9 września 2026 r. co do raportów końcowych: anonimizacji nazwisk pracowników.

Wniosek w identycznym brzmieniu złożyłem 27 sierpnia 2026 r. także Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu. Pismem BW.II.1331.227.2026 z 30 września 2026 r. (załącznik) Wojewoda ten przesłał mi „raporty, formularze wskaźników oraz zestawienia wydatków” dotyczące projektów FAMI: raporty końcowe trzech zakończonych projektów, a dla projektu w realizacji - wniosek o płatność za ostatni rozliczony kwartał (tam, gdzie dokumentu nie miał, napisał to wprost). Zaznaczył: „Załączone dokumenty zostały poddane anonimizacji polegającej na usunięciu danych osobowych osób zaangażowanych w realizację projektów.” Chodzi o te same nabory co u Urzędu (7/2017, 10/2019, 14/2022) i projekt w realizacji.

W tej sprawie organ ten nie wzywał mnie do wykazania szczególnej istotności i nie wydał decyzji odmownej. Odszukanie dokumentów „częściowo już zarchiwizowanych” potraktował jako powód przedłużenia terminu z art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (pismo z 10 września 2026 r.), a nie uznania informacji za przetworzoną. Raporty końcowe Urzędu odszukiwania nie wymagają: według pisma z 9 września „istnieją wyłącznie w postaci elektronicznej w wewnętrznych systemach urzędu”.

Proszę o udostępnienie dokumentów z pkt 1-3 wniosku tak, jak uczynił to Wojewoda Kujawsko-Pomorski. Podtrzymuję propozycję z 11 września: nazwiska nie są mi potrzebne i przyjmę także wydruk z zamazanymi nazwiskami, zeskanowany bez dalszej obróbki. Zgoda dotyczy formy, nie zakresu. Jeżeli Urząd potrzebuje więcej czasu, wolę udostępnianie w częściach w terminie z art. 13 ust. 2 ustawy niż decyzję odmowną; gdyby mimo to Urząd zamierzał odmówić, proszę o decyzję z art. 16 ust. 1 ustawy, z odniesieniem się w uzasadnieniu do tej okoliczności. Co do pkt 4 i 5 - jak w piśmie z 11 września (pkt 3).

Szczególną istotność wykazałem w piśmie z 11 września 2026 r. (pkt 4): czas postępowania o pobyt czasowy podany przez Urząd wzrósł z 398 dni w 2023 r. do 533 dni w 2026 r. (stan na 26 sierpnia; SO-IV.1331.10.2026.ESzo); 13 października 2025 r. w toku było 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach, średnio 341 dni (odpowiedź na interpelację nr 12584); NIK stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%, P/23/069). Wpływu wdrożonych systemów informatycznych na średni czas postępowań legalizacyjnych Urząd „nie mierzy” (pismo SO-I.1331.5.2026.ABor z 31 sierpnia 2026 r.), więc to, co za środki FAMI powstało i jakie wskaźniki osiągnięto, wynika z żądanych dokumentów. Ma to znaczenie dla toczących się prac nad projektem UD408, do którego moje uwagi opublikowało RCL: jego ocena skutków regulacji z 25 września 2026 r. przyjmuje, że „nie ma realnej możliwości skutecznego wdrożenia alternatywnego rozwiązania pozalegisłacyjnego pozwalającego na redukcję czasu rozpatrywania przedmiotowych wniosków”.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres do doręczeń elektronicznych, z którego wysłano to pismo, albo na [e-mail usunięty] - przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]

Załącznik: pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego BW.II.1331.227.2026 z 30 września 2026 r.