

Odwołanie od decyzji Wojewody Pomorskiego z 30 września 2026 r., znak WSC-IV.1331.18.2026.KB

Dotyczy: WSC-IV.1331.18.2026.KB

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę odwołanie od decyzji Wojewody Pomorskiego z 30 września 2026 r., znak WSC-IV.1331.18.2026.KB, doręczonej 30 września 2026 r., wydanej na mój wniosek z 13 sierpnia 2026 r. zmodyfikowany pismem z 28 sierpnia 2026 r. Zaskarżam decyzję w całości i wnoszę o jej uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia z wytycznymi co do wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 tej ustawy (art. 138 § 2 i 2a k.p.a.), a także o rozpoznanie odwołania w terminie 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy).

Decyzji zarzucam naruszenie:

- 1) art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. - za informację przetworzoną uznano liczbę ponagleń (pkt 1), liczbę skarg przekazanych sądowi (pkt 5) i sposób załatwienia ponagleń (pkt 2), choć są to odczyty z systemu i ewidencji oraz informacje o istniejących dokumentach, które na ten sam wniosek inni wojewodowie udostępnili jako informację prostą;
- 2) art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a. - kwalifikacja opiera się na ogólnych twierdzeniach, bez ustalenia, jak organ ewidencjonuje ponaglenia i skargi, i bez danych o nakładzie pracy, a nakład opisano z czynnościami spoza zmodyfikowanego żądania (prośby o przyspieszenie); podstawę prawną przyjmowaną przez urząd potraktowano jak weryfikację każdej sprawy, a o wzorze pisma decyzja milczy;
- 3) art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. - odmowa uznania szczególnej istotności mimo stwierdzenia publicznej doniosłości problemu;
- 4) art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a. w zw. z art. 16 ust. 2 u.d.i.p. - rozstrzygnięcie „odmawiam udostępnienia informacji publicznej” nie wskazuje, których żądań dotyczy, choć według uzasadnienia rozstrzyga tylko o części żądań, a co do pkt 3 i 4 udziela informacji.

Organ nie twierdzi, że ponagleń nie rejestruje: przyznaje, że dane o nich „mogą być częściowo dostępne w systemach teleinformatycznych” (s. 3), i sam przyjmuje, że informacji istniejącej w gotowej postaci i możliwej do uzyskania przez odczyt z systemu nie kwalifikuje się jako przetworzonej tylko dlatego, że trzeba ją wyszukać (s. 9). Wojewoda Lubuski, który na ten sam wniosek odpowiedział najpierw, że „nie prowadzi rejestru ponagleń”, po analogicznej modyfikacji podał za każdy rok liczby ponagleń zarejestrowanych w SI Pobyt v.2 i skarg przekazanych sądowi, stwierdzając: „Po modyfikacjach żądane informacje nie stanowią informacji przetworzonej i możliwe jest ich udostępnienie” (25 września 2026 r.); to samo zdanie powtórzył 30 września 2026 r. w sprawie mojego wniosku z 18 sierpnia 2026 r. Liczby ponagleń na ten sam wniosek podali też m.in. Wojewodowie Łódzki, Podkarpacki i Kujawsko-Pomorski, sposób ich załatwienia - Łódzki i Podkarpacki, a podstawę praktyki i wzór zawiadomienia - Lubuski (27 sierpnia 2026 r.). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który sam przekazuje ją sądowi (art. 54 § 1 i 2 p.p.s.a.), więc jej liczba wynika z ewidencji tych czynności, a nie z przeglądu akt.

Szczególna istotność. Organ przyznał, że publiczna doniosłość problemu może być uznana za wykazaną i że mam realną możliwość wykorzystania informacji publicznej w analizie funkcjonowania administracji (s. 7). Średni czas postępowania o pobyt czasowy u Wojewody Pomorskiego wzrósł z 314 dni w 2023 r. do 598 dni w 2026 r. (stan na 6 lipca; interpelacja nr 18089); w kraju w toku było 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach przy średnim czasie 341 dni (interpelacja nr 12584); NIK stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069). Ministerstwo wskazało Rzecznikowi Praw Obywatelskich (BMP.0790.3.7.2026(6)), że Szef Urzędu przy ponagleniach jest nadal obowiązany stosować art. 100d, a sąd rozpoznający skargę za okres po 30 czerwca 2024 r. z wysokim prawdopodobieństwem odmówi jego zastosowania - i wymieniło wyrok WSA w Gdańsku III SAB/Gd 131/26 wobec Wojewody Pomorskiego. Żądane liczby opisują ten mechanizm w tym województwie. Użytek jest dokonany: uwagi do projektu UD408 przesłałem Ministerstwu, dane z Hurtowni przedstawiłem NIK, a mój raport z odpowiedzi urzędów Polskie Forum Migracyjne przekazało 286 posłom i senatorom oraz Biuru RPO. Informacje z tej sprawy przedstawię,

bez danych osobowych, Izbie w sprawie KZK-KZC.402.1720.2026 oraz Rzecznikowi w sprawie XI.541.22.2025.DB.

Uzasadnienie - załącznik nr 1 (PDF), dowody - załączniki nr 2-7.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres do doręczeń elektronicznych, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na [e-mail usunięty].

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]