

Ponaglenie - DBiSO-WODO.06770.6.27.2026.EJ (odwołanie z 11.09.2026 od decyzji Wojewody Podlaskiego OB.-II.1331.16.2026.PT)

Gliwice, 16 października 2026 r.

Dotyczy: DBiSO-WODO.06770.6.27.2026.EJ - odwołanie z 11 września 2026 r. od decyzji Wojewody Podlaskiego OB.-II.1331.16.2026.PT z 9 września 2026 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

PONAGLENIE

Na podstawie art. 37 § 1 pkt 1 i § 3 pkt 2 k.p.a., a z ostrożności także art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a., wnoszę ponaglenie, o którego prawie pouczone mnie w zawiadomieniu z 1 października 2026 r., w sprawie rozpoznania mojego odwołania z 11 września 2026 r. Odwołanie wniosłem zgodnie z pouczeniem zawartym w decyzji do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który przekazał je Ministrowi 17 września 2026 r. (DRP-XI.053.59.2026). Wnoszę o:

1. stwierdzenie beczynności w rozpoznaniu odwołania, a ewentualnie przewlekłego prowadzenia postępowania;
2. niezwłoczne rozpoznanie odwołania (art. 37 § 8 k.p.a.).

Uzasadnienie

1. Termin z przepisu szczególnego. Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej odwołanie od decyzji o odmowie udostępnienia informacji „rozpoznaje się w terminie 14 dni”. To termin określony w przepisie szczególnym w rozumieniu art. 35 § 4 k.p.a. NSA w wyroku z 20 czerwca 2024 r., III OSK 2169/22, wskazał, że w odniesieniu do tego terminu „znajduje zastosowanie art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p. jako lex specialis, a nie art. 35 § 3 k.p.a.”, i podzielił stanowisko WSA w Białymstoku (II SAB/Bk 39/22), że „do tego terminu przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania”; WSA dodał, że wyłączenie to „dotyczy także możliwości przedłużania tego terminu”. Zawiadomienie z 1 października 2026 r., powołujące art. 35 § 3 k.p.a., nie wyznacza więc w mojej ocenie terminu wskazanego zgodnie z art. 36 § 1 (art. 37 § 1 pkt 1 k.p.a.).

2. Przyczyna zwłoki. Jako przyczynę zawiadomienie wskazuje „przeprowadzenie przez tut. Urząd następnych czynności wynikających z zakresu przedmiotowego odwołania wskazanego we wstępie”. Nie określa, jakie to czynności ani dlaczego wymagają przekroczenia terminu ustawowego. W sprawie III OSK 2169/22 NSA stwierdził, że organ „nie wskazał racjonalnych powodów, które mogłyby uzasadniać przedłużenie terminu rozpoznania odwołania”, i dodał: „Nie należy do takich przyczyn konieczność rozpoznania odwołania, na którą w istocie wskazał organ we wskazanym postanowieniu.” W wyroku z 28 października 2016 r., I OSK 734/15, NSA ocenił, że lakoniczne i niedookreślone uzasadnienie zwłoki „nie jest prawidłowym »podaniem przyczyn zwłoki«, jak wymaga tego art. 36 § 1 k.p.a.”. Także dlatego termin 17 listopada 2026 r. nie jest wskazany zgodnie z art. 36 § 1.

3. Ponaglenie nie jest przedwczesne. Art. 37 § 3a k.p.a. odsyła do terminu „określonego w art. 35 albo przepisach szczególnych”, a nie do terminu wyznaczonego na podstawie art. 36 § 1. Tu jest to termin czternastodniowy z art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p., liczony od otrzymania odwołania. Najpóźniej 1 października 2026 r. odwołanie było w posiadaniu Ministra, skoro tego dnia sporządzono zawiadomienie; czternaście dni od tej daty upłynęło 15 października 2026 r. Liczony od przekazania odwołania 17 września 2026 r. termin upłynął już 1 października 2026 r.

4. Ewentualnie - przewlekłość. Nawet gdyby art. 36 § 1 k.p.a. pozwalał przedłużyć termin z u.d.i.p., termin 17 listopada 2026 r. oznacza postępowanie odwoławcze ponad trzykrotnie dłuższe od ustawowego, w sprawie jednej liczby - postępowań pozostających w toku według stanu na dzień odpowiedzi; wielkość tę system ewidencjonuje, a Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców podał ją dla Wojewody Podlaskiego na koniec lat 2023-2025. Jeżeli do rozpoznania odwołania potrzebne są ode mnie wyjaśnienia lub dokumenty, przekażę je niezwłocznie.

Szczególną istotność informacji dla interesu publicznego wykazałem w piśmie do Wojewody z 1 września 2026 r. i w odwołaniu. W skrócie: na 13 października 2025 r. w toku było 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach (interpelacja nr 12584); według Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców (BSZ.WAiSM.0361.16.2026/DH z 28 sierpnia 2026 r.) liczba spraw o pobyt czasowy w toku u Wojewody Podlaskiego wzrosła z 4 805 na koniec 2023 r. do 16 834 na koniec 2025 r., a NIK stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%, P/23/069). Moje uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103).

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres do doręczeń elektronicznych, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na adres poczty elektronicznej [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, a przesyłka papierowa do Gliwic wydłuża obieg o kilka dni.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]