

Odwołanie od decyzji Wojewody Lubuskiego z 2 października 2026 r., znak SO-I.1331.6.2026.ABor

Dotyczy: SO-I.1331.6.2026.ABor - decyzja Wojewody Lubuskiego z 2 października 2026 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę odwołanie od decyzji Wojewody Lubuskiego z 2 października 2026 r., znak SO-I.1331.6.2026.ABor, doręczonej 2 października 2026 r., odmawiającej udostępnienia informacji z mojego wniosku z 27 sierpnia 2026 r. Decyzję zaskarżam w całości. Wnoszę o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia z wytycznymi co do wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. (art. 138 § 2 i 2a k.p.a.) oraz o rozpoznanie odwołania w terminie 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p.).

Żądanie ograniczam do kopii części merytorycznej raportów końcowych trzech zakończonych projektów (2/7-2017/OG-FAMI, 4/10-2019/OG-FAMI, 10/14-2022/OG-FAMI) bez imion i nazwisk pracowników oraz zestawień wydatków złożonych razem z nimi. Formularze wskaźników i dwa punkty tych raportów przekazało mi już MSWiA; co do nich, projektu w realizacji i pkt 4-5 wniosku żądanie cofam.

Zarzuty i uzasadnienie zawiera załącznik nr 1. W skrócie:

1. Kopia istniejącego raportu bez nazwisk nie jest informacją przetworzoną, jeżeli ilość dokumentów nie zakłóca działalności urzędu (WSA w Warszawie, II SA/Wa 53/22) - a chodzi o trzy raporty. Dokumenty tego samego rodzaju na wniosek o identycznej treści przekazali mi Wojewodowie Kujawsko-Pomorski, Podlaski, Pomorski i Warmińsko-Mazurski.
2. Dowód z 30 września 2026 r. oceniono wbrew jego treści: dotyczy tych samych naborów (7/2017, 10/2019, 14/2022) i raportów według tego samego wzoru, a nie projektu „dedykowanego całkowicie innej dziedzinie”.
3. Ocenę szczególnej istotności decyzja przeniosła słowo w słowo z decyzji SO-I.1331.5.2026.ABor, wydanej na inny wniosek; dotyczy ona „wykazu systemów IT”, a nie raportów. Dwie kluczowe tezy organ poparł sygnaturami spraw o ćwiczenia wojskowe (III OSK 986/23) i o środowiskowe uwarunkowania budowy drogi ekspresowej S52 (III OSK 3374/21); wskazałem to w odwołaniu wniesionym 30 września 2026 r., a dwa dni później organ powtórzył pierwszą z nich.
4. Szczególną istotność ocenia się obiektywnie, według przedmiotu informacji, a nie według motywów wnioskodawcy.

Szczególna istotność w skrócie: 13 października 2025 r. w toku było 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach (interpelacja nr 12584); NIK stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069); średni czas postępowania w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w 2025 r. - 469 dni - Ministerstwo przyjęło jako jedno z kryteriów podziału środków FAMI (DBiSO-WODO.06770.2.90.2026.EJ). Moje uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji (UD408), a NIK zarejestrowała moje wnioski (KZK-KZC.402.1720.2026).

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres do doręczeń elektronicznych, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na adres poczty elektronicznej [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, a przesyłka papierowa do Gliwic wydłuża obieg o kilka dni.

Załącznik: 1. Uzasadnienie odwołania (PDF).

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]