

Odwołanie od decyzji Wojewody Śląskiego z 9 października 2026 r., znak SCV.1331.41.2026

Dotyczy: SCV.1331.41.2026 - decyzja Wojewody Śląskiego z 9 października 2026 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Śląskiego

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę odwołanie od decyzji Wojewody Śląskiego z 9 października 2026 r., znak SCV.1331.41.2026, doręczonej 12 października 2026 r., odmawiającej udostępnienia informacji z mojego wniosku z 13 sierpnia 2026 r. (ponaglenia, prośby o przyspieszenie, skargi na bezczynność), zawężonego pismem z 25 września 2026 r. Decyzję zaskarżam w całości. Wnoszę o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia z wytycznymi co do wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. (art. 138 § 2 i 2a k.p.a.) oraz o rozpoznanie odwołania w terminie 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p.).

Zakres. W piśmie z 24 sierpnia 2026 r. omyłkowo opisałem zakres wniosku jako sprawy w toku - był to zakres innego wniosku. Sprostowałem to pismem z 25 września 2026 r., które decyzja przytacza. Podtrzymuję żądanie w tym brzmieniu: a) liczba ponagleń zarejestrowanych w SI Pobyt v.2 (2022-2025 i I półrocze 2026); b) opis sposobu załatwiania ponagleń, bez liczenia spraw, z podstawą prawną i wzorem pisma; c) czy Urząd przyjmuje, że art. 100d wyłącza rozpoznawanie ponagleń, i dokument tej praktyki albo informacja, że go nie ma; d) liczba skarg przekazanych sądowi (2024-2026); e) czy istnieje ewidencja próśb o przyspieszenie i dokument z kryteriami oraz kto rozstrzyga. W a) i d) wystarczą liczby łączne.

Zarzuty i uzasadnienie zawiera załącznik nr 1. W skrócie:

1. Sentencja nie wskazuje, jakich informacji odmówiono; uzasadnienie przytacza i pierwotny wniosek, i zawężenie (art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.).
2. Pozycje b, c i e to informacje o praktyce organu i o istnieniu dokumentów - nie wymagają żadnych zestawień; odpowiedziało na nie sześciu innych wojewodów.
3. Rejestrowanie każdego ponaglenia w SI Pobyt v.2 nakazuje pismo Szefa UdSC DPM.0738.49.2022. UdSC przesłał mi 11 września 2026 r. zestawienie ponagleń według organu rejestrującego, z wierszem „WOJEWODA ŚLĄSKI” (np. 2 169 w sprawach o pobyt czasowy w 2025 r.). Wojewoda Lubuski po analogicznym zawężeniu stwierdził, że informacje „nie stanowią informacji przetworzonej”, Zachodniopomorski - że można je udostępnić „bez konieczności ich przetworzenia”. Skargi organ sam przekazuje sądowi (art. 54 § 2 p.p.s.a.).
4. Decyzja nie podaje żadnej wielkości nakładu pracy, choć 3 września 2026 r. prosiłem o wskazanie potrzebnych czynności.
5. Ocena istotności dotyczy czasu postępowań, spraw w toku i kadr - nie ponagleń; pismo z 25 września 2026 r. pominięto. UdSC nie potrafi wyodrębnić ponagleń przekazanych przez wojewodów, a te wniesione do Szefa zwraca wojewodom „do służbowego wykorzystania”; MSWiA napisało mi, że nie ma zestawień o terminowości postępowań legalizacyjnych, nie wyznaczyło komórki do jej monitorowania i w latach 2024-2026 nie podejmowało wobec wojewodów działań nadzorczych w tym zakresie (DBiSO-WODO.06770.2.70 i .91.2026.EJ). Wiedza organów nadzoru jest prawnie obojętna (art. 4 ust. 3 u.d.i.p.; NSA I OSK 1645/14), a „wymiernego efektu” ustawa nie wymaga.

Szczególna istotność w skrócie (wykazana pismami z 24 sierpnia i 25 września 2026 r.): średni czas postępowania o pobyt czasowy u Wojewody Śląskiego wyniósł według MSWiA 658 dni (stan na 6 lipca 2026 r., interpelacja nr 18089) - najwięcej w kraju; w kraju w toku było 463 487 spraw (interpelacja nr 12584); NIK stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%; P/23/069, objęła nią także Śląski UW). Ponaglenie jest ustawowym środkiem przeciwko przewlekłości, a kilku wojewodów potwierdziło mi, że pozostawia je bez rozpoznania. Użytek jest dokonany: uwagi opublikowane przez RCL (UD408), wnioski zarejestrowane przez NIK, dokumenty przekazane RPO, raport przekazany parlamentarzystom.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na adres poczty elektronicznej [e-mail usunięty]. Doręczenie

elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Załączniki: 1. Uzasadnienie (PDF); 2a-2b. wiadomość i zestawienie UdSC z 11.09.2026; 3. pismo DPM.0738.49.2022; 4. pismo Wojewody Zachodniopomorskiego WSC-1.1331.10.2026; 5. pismo Wojewody Lubuskiego SO-IV.1331.13.2026.ESzo; 6. pismo Wojewody Mazowieckiego KPB-K-VII.1331.256.2026; 7. pismo Wojewody Łódzkiego SOC-III.1331.3.2026; 8-9. pisma MSWiA DBiSO-WODO.06770.2.70.2026.EJ i DBiSO-WODO.06770.2.91.2026.EJ.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]