

Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego z 13 października 2026 r. (SC-I.1331.1.11, .12, .14, .16, .17, .18.2026)

Dotyczy: SC-I.1331.1.11.2026, SC-I.1331.1.12.2026, SC-I.1331.1.14.2026, SC-I.1331.1.16.2026, SC-I.1331.1.17.2026, SC-I.1331.1.18.2026 - decyzja Wojewody Małopolskiego z 13 października 2026 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego z 13 października 2026 r., doręczonej 14 października 2026 r., którą w sześciu sprawach o wskazanych wyżej sygnaturach odmówiono udostępnienia informacji z moich wniosków z 13, 15, 18 i 27 sierpnia 2026 r., zawężonych pismami z 8 i 25 września 2026 r. Decyzję zaskarżam w całości. Wnoszę o jej uchylenie i przekazanie spraw do ponownego rozpatrzenia z wytycznymi co do wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. (art. 138 § 2 i 2a k.p.a.) oraz o rozpoznanie odwołania w terminie 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p.). Żądania podtrzymuję w brzmieniu po zawężeniach.

Zarzuty i uzasadnienie zawiera załącznik nr 1. W skrócie:

1. Rozstrzygnięcie nie odpowiada żądaniom: odmawia pozycji cofniętej 25 września 2026 r. (wyniki spraw sądowych i sankcje), odmawia tego, co uzasadnienie tej samej decyzji wyjaśnia (sposób obsługi próśb o przyspieszenie), a w sprawie .17 powołuje art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., choć uzasadnienie nie twierdzi, że cokolwiek wymaga przetworzenia (art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.).
2. Za przetworzone uznano: kopie czterech pism Szefa UdSC wskazanych po znaku (Wojewodowie Podkarpacki i Opolski wydali je bez kwalifikowania ich jako przetworzonych), gotowe raporty końcowe i formularze wskaźników projektów FAMI (wydane przez Wojewodów Podlaskiego, Pomorskiego, Zachodniopomorskiego i Podkarpackiego), liczbę skarg, które organ sam przekazał sądowi (art. 54 § 2 p.p.s.a.; WSA w Krakowie przekazał mi wykaz 38 takich spraw od 2024 r.), oraz informację, czy istnieje ewidencja próśb o przyspieszenie.
3. Uzasadnienie składa się z przypuszczeń („może wymagać”, „jeżeli dane te nie są ujęte”, „mogą być przechowywane”), nie z ustaleń o własnych rejestrach; nakład 241 476 spraw po 5 minut dotyczy przeglądu akt, którego zawężone żądanie nie wymaga, a dla pozostałych spraw nakładu nie podano (art. 7, 77 § 1, 107 § 3 k.p.a.). Ponaglenia są rejestrowane w SI Pobyt v.2 (pismo Szefa UdSC DPM.0738.49.2022; zestawienie UdSC z wierszem „WOJEWODA MAŁOPOLSKI”), a Wojewodowie Lubuski i Zachodniopomorski po identycznym zawężeniu uznali te dane za nieprzetworzone.
4. W sprawie .17 (zespół ds. MOS 2.0) decyzja nie ocenia żadnego dokumentu z osobna; informacja o powierzeniu przewodnictwa, składzie i harmonogramie, podana publicznie przez Ministra, nie jest „dokumentem wewnętrznym”, a stanowisko, że coś nie jest informacją publiczną, nie jest podstawą decyzji odmownej.
5. „Taktyka salami”: decyzja przypisuje NSA (III OSK 5225/21) zdanie, którego w wyroku nie ma; wyrok dotyczył 50 podań złożonych jednego dnia do jednego inspektora sanitarnego przez skarżącego, który istotności nie wykazał. Moje sześć wniosków ma sześć różnych przedmiotów i każdy został wysłany w tym samym brzmieniu do piętnastu-szesnastu wojewodów; na każde wezwanie odpowiedziałem, a sam organ dwa z ośmiu wniosków załatwił w całości.

Szczególna istotność (wykazana pismami z 8 i 25 września 2026 r., w decyzji nieoceniona): 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach w toku przy średnim czasie 341 dni (interpelacja nr 12584), NIK: nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069); organ nie przekazuje ponagleń Szefowi UdSC na podstawie art. 100d, którego NSA odmówił zastosowania po 30 czerwca 2024 r. (II OSK 2921/24, II OSK 2926/24). Użytek dokonany: uwagi opublikowane przez RCL (UD408), wnioski zarejestrowane przez NIK, dokumenty przekazane RPO, raport przekazany 286 parlamentarzystom, potwierdzenia Rady Europy i Komisji Kontroli Budżetowej PE.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na adres poczty elektronicznej [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Załączniki: 1. Uzasadnienie (PDF); 2-14. dokumenty wymienione w wykazie na końcu załącznika nr 1 (zestawienie i pisma UdSC, pisma Wojewodów Lubuskiego, Zachodniopomorskiego, Łódzkiego, Podkarpackiego, Podlaskiego i Małopolskiego, WSA w Krakowie oraz MSWiA).

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]