

Odwołanie od decyzji Wojewody Pomorskiego z 13 października 2026 r., znak WSC-IV.1331.25.2026.CD

Dotyczy: WSC-IV.1331.25.2026.CD - decyzja Wojewody Pomorskiego z 13 października 2026 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę odwołanie od decyzji Wojewody Pomorskiego z 13 października 2026 r., znak WSC-IV.1331.25.2026.CD, doręczonej 14 października 2026 r., odmawiającej udostępnienia informacji z mojego wniosku z 7 września 2026 r. (wyniki standardowych raportów 2.1 i 2.2 Hurtowni Danych „Cudzoziemiec” za 2024-2026 r. oraz informacja, czy Urząd z nich korzysta i kto ma dostęp). Decyzję zaskarżam w całości. Wnoszę o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia z wytycznymi co do wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. (art. 138 § 2 i 2a k.p.a.) oraz o rozpoznanie odwołania w terminie 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p.). Żądanie podtrzymuję: raport w postaci, w jakiej system go zwraca, także obejmujący wszystkich wojewodów i także za pierwsze półrocze 2026 r., spełnia wniosek.

Zarzuty i uzasadnienie - w załączniku nr 1. W skrócie:

1. Wniosek dotyczy wyników gotowych szablonów systemu. Urząd do Spraw Cudzoziemców napisał 7 września 2026 r.: „Z poziomu użytkownika urzędu wojewódzkiego raporty te generują się automatycznie na żądanie.” Te same raporty na ten sam wniosek przekazało mi trzynastu wojewodów (m.in. Warmińsko-Mazurski i Dolnośląski po 18 raportów, Podlaski 15 wydruków w 38 minut); żaden nie wezwał mnie o istotność ani nie wydał decyzji. Wydruk Podlaskiego i eksport Warmińsko-Mazurskiego zawierają wiersz „WOJEWODA POMORSKI”: 347 dni w 2024 r. i 466 w 2025 r. (oba), 595 za I półrocze 2026 r. (Podlaski) i 617 do 31 sierpnia 2026 r. (Warmińsko-Mazurski). Decyzja do stanowiska UdSC i do tych dowodów się nie odnosi (art. 7, 77 § 1, 80, 107 § 3 k.p.a.).
2. Czynności opisane w decyzji (wybór kryteriów, wygenerowanie, czas oczekiwania, komunikaty o błędzie) to obsługa narzędzia, nie wytworzenie nowej informacji. Decyzja nie podaje dla tego wniosku czasu, liczby operacji ani pracowników - szacunek „co najmniej 8 pracowników” dotyczy sześciu innych wniosków i pochodzi z decyzji WSC-IV.1331.20.2026.PJ.
3. Pkt 3 (czy Urząd korzysta z raportów, jak często, jakie stanowiska mają dostęp) to informacja o trybie działania organu (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a u.d.i.p.), udzielona mi jednym lub dwoma zdaniami przez co najmniej dziewięciu wojewodów; sentencja odmawia jej na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, a uzasadnienie przypisuje jej „charakter dokumentów wewnętrznych” (art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.).
4. Sygnatury powołane w decyzji na kryterium „w stopniu wykraczającym poza zwykłą realizację prawa do informacji” (I OSK 2130/13, I OSK 1209/13) oznaczają w CBOSA wyroki o rekompensacie za mienie zabużańskie i o gimnazjum; cytat z I OSK 143/14 brzmi w wyroku inaczej.
5. Ocena istotności opiera się na liczbie moich wniosków, wiedzy innych organów i „nadużyciu prawa”, nie na przedmiocie informacji (art. 2 ust. 2 i art. 4 ust. 3 u.d.i.p.). Siedem wniosków do Wojewody Pomorskiego to siedem przedmiotów, każdy wysłany tego samego dnia do wszystkich lub niemal wszystkich wojewodów; dwa organ załatwił, od trzech decyzji z 30 września 2026 r. odwołałem się 1 października 2026 r. MSWiA napisało mi, że nie ma cyklicznych zestawień o terminowości postępowań legalizacyjnych (DBiSO-WODO.06770.2.70.2026.EJ).

Szczególna istotność w skrócie (wykazana pismem z 24 września 2026 r.): według Ministra średni czas postępowania o pobyt czasowy u Wojewody Pomorskiego wzrósł z 314 dni w 2023 r. do 598 w 2026 r. (interpelacja nr 18089) wobec 60 dni z art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach; w kraju w toku było 463 487 spraw (interpelacja nr 12584); NIK stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 spraw zbadanych w pięciu urzędach wojewódzkich (60,1%; P/23/069). Użytek dokonany: uwagi opublikowane przez RCL (UD408), wnioski zarejestrowane w NIK, dokumenty dla RPO, raport dla posłów.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, a przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Załączniki: 1. Uzasadnienie (PDF); 2-18. pisma UdSC, trzynastu wojewodów (w tym wydruki raportu 2.2 Podlaskiego, 8a-8c) i MSWiA - wg wykazu na końcu załącznika nr 1.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]