

Odwołanie od decyzji Wojewody Lubuskiego z 12 października 2026 r., znak SO-IV.1331.14.2026.ESzo

Dotyczy: SO-IV.1331.14.2026.ESzo - decyzja Wojewody Lubuskiego z 12 października 2026 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę odwołanie od decyzji Wojewody Lubuskiego z 12 października 2026 r., znak SO-IV.1331.14.2026.ESzo, doręczonej 14 października 2026 r., odmawiającej udostępnienia informacji w zakresie pkt 1, 2 i 4 mojego wniosku z 27 sierpnia 2026 r. (kopie pism Szefa UdSC o art. 100c i 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy oraz o ponagleniach), doprecyzowanego pismem z 9 września 2026 r. Decyzję zaskarżam w całości. Wnoszę o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia z wytycznymi co do wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. (art. 138 § 2 i 2a k.p.a.) oraz o rozpoznanie odwołania w terminie 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p.). Żądanie podtrzymuję w brzmieniu po doprecyzowaniu: pkt 1 - kopie pięciu pism wskazanych po znaku (DPM.0738.24, .29, .49, .77 i .81.2022), pkt 4 - jedno zdanie, jeżeli któregoś nie ma, pkt 2 - pisma tego samego nadawcy o art. 100d albo o ponagleniach w sprawach nim objętych, które wpłynęły od 1 stycznia 2023 r.

Zarzuty i uzasadnienie - w załączniku nr 1. W skrócie:

1. Odnalezienie pisma o znanym znaku i nadawcy w systemie EZD, w którym - jak pisze organ - korespondencja jest rejestrowana, i jego zeskanowanie nie jest przetworzeniem; informacja, że pismo nie wpłynęło (pkt 4), nie może nim być z natury. Decyzja co do pkt 1 poprzestaje na twierdzeniu o ręcznej analizie znacznej liczby akt, bez podania ich liczby, czasu i liczby pracowników, a sama stwierdza, że z rozdzielnika każdego pisma Szefa UdSC wynika, czy przekazano je do Urzędu.
2. Te same pisma na ten sam wniosek przekazało mi pięciu wojewodów: Podkarpacki, Opolski, Warmińsko-Mazurski, Świętokrzyski i Kujawsko-Pomorski (dwaj ostatni najpierw wezwali o istotność także co do pkt 1). Wojewoda Podkarpacki po doprecyzowaniu o tej samej treści uznał wniosek „eliminując potrzebę przetworzenia” za „załatwiony w całości”.
3. Pkt 2 po zawężeniu to korespondencja jednego nadawcy w jednym przedmiocie z niespełna trzech lat: Kujawsko-Pomorski znalazł dwa pisma, Podkarpacki trzy, Świętokrzyski żadnego. Liczba 2 293 spraw dotyczy całej teczki, z której tylko część to pisma UdSC; decyzja nie podaje, ile z nich pochodzi od Szefa UdSC, ani czasu i liczby pracowników (art. 7, 77 § 1, 80, 107 § 3 k.p.a.).
4. Istotność oceniono według osoby wnioskodawcy, nie informacji: akapity o działalności badawczej i prywatnych analizach wnioskodawcy są tożsame z decyzją SO-I.1331.6.2026.ABor z 2 października 2026 r., od której odwołałem się tego samego dnia, a nowe elementy - ocena, że wnioskodawca neguje praktykę organu, i ocena treści serwisu internetowego, którego moje pismo nie powołuje - nie są przesłanką z art. 3 ust. 1 pkt 1 (art. 2 ust. 2 u.d.i.p.). Okoliczności uznane za „oświadczenie, a nie dowód” wskazuję w uzasadnieniu (pismo NIK w załączeniu).
5. Konstrukcję nadużycia prawa decyzja przywołuje bez wskazania jakiegokolwiek okoliczności i bez podstawy prawnej odmowy z tej przyczyny (art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a.).

Szczególna istotność w skrócie (wykazana pismem z 9 września 2026 r.): wniosek pyta o pisemną podstawę praktyki pozostawiania ponagleń bez rozpoznania, którą organ potwierdził („Praktyka urzędu wynika z zapisu art. 100d”), stwierdzając zarazem, że własnych dokumentów nie wytworzył; NSA odmawia stosowania przedłużonego art. 100d (II OSK 2921/24, 2926/24). W kraju w toku było 463 487 spraw z art. 114 przy średnim czasie 341 dni (interpelacja nr 12584); u Wojewody Lubuskiego średni czas wzrósł z 398 dni (2023) do 533 (2026) według pisma SO-IV.1331.10.2026.ESzo z 27.08.2026; NIK stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 spraw zbadanych w pięciu urzędach wojewódzkich (60,1%; P/23/069). Użytek dokonany: uwagi opublikowane przez RCL (UD408), wnioski zarejestrowane w NIK (pismo w załączeniu), dokumenty dla RPO, raport dla posłów.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, a przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Załączniki: 1. Uzasadnienie (PDF); 2-7. pisma Wojewodów Opolskiego, Warmińsko-Mazurskiego, Podkarpackiego (dwa), Świętokrzyskiego i Kujawsko-Pomorskiego na ten sam wniosek; 8. wzór powiadomienia Wojewody Lubuskiego; 9. pismo Szefa UdSC DPM.0738.49.2022; 10. pismo NIK KZK-KZC.402.1720.2026; 11. pismo Wojewody Lubuskiego SO-IV.1331.13.2026.ESzo z 27.08.2026.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty]

adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]