Wniosek o udostępnienie informacji publicznej - skargi kasacyjne Wojewody Warmińsko-Mazurskiego od wyroków WSA w sprawach o symbolu 6272 (2024-2026)

Szanowni Państwo,

na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej wnoszę o udostępnienie informacji o skargach kasacyjnych wnoszonych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego od orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w sprawach ze skarg na bezczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach cudzoziemców (symbol 6272, a jeżeli sąd ewidencjonuje je łącznie - symbol 627 z podsymbolami 6270-6279), odrębnie za rok 2024, rok 2025 i okres od 1 stycznia 2026 r. do dnia udzielenia odpowiedzi:

1. liczby skarg kasacyjnych wniesionych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego od wyroków stwierdzających bezczynność lub przewlekłość w tych sprawach, z podaniem - jeżeli repertorium to odnotowuje - liczby skarg kasacyjnych odrzuconych przez WSA, przekazanych do Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz cofniętych;

2. liczby spraw, w których po rozpoznaniu skargi kasacyjnej Wojewody Warmińsko-Mazurskiego akta wróciły do WSA z orzeczeniem NSA, z podziałem na wynik odnotowany w repertorium (skarga kasacyjna oddalona; wyrok uchylony w części; wyrok uchylony w całości i sprawa przekazana do ponownego rozpoznania);

3. liczby skarg wniesionych na podstawie art. 154 § 1 p.p.s.a. (niewykonanie wyroku) w sprawach, w których stroną był Wojewoda Warmińsko-Mazurski, oraz liczby orzeczeń wymierzających temu organowi grzywnę lub przyznających skarżącemu sumę pieniężną na tej podstawie;

4. liczby wyroków w sprawach o symbolu 6272 przeciwko Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu, które na dzień udzielenia odpowiedzi pozostają nieprawomocne z powodu wniesionej skargi kasacyjnej, oraz daty najstarszego z nich.

Forma. Proszę o liczby w tabeli (XLSX/CSV, treść pisma albo PDF); jeżeli którejś wielkości repertorium lub system OSO nie pozwala wygenerować bez tworzenia nowych kryteriów, proszę o wskazanie tego wprost i udostępnienie pozostałych punktów niezależnie. Punkty 1, 2 i 4 wynikają z zapisów repertorium o środkach odwoławczych i prawomocności; punkt 3 - z repertorium spraw ze skarg o wymierzenie grzywny za niewykonanie orzeczenia, w powiązaniu ze stroną.

Kontekst. Z opublikowanych orzeczeń NSA wynika, że wojewodowie zaskarżają skargą kasacyjną wyroki stwierdzające ich bezczynność lub przewlekłość w sprawach pobytowych - 6 sierpnia 2026 r. NSA rozpoznał jednego dnia dziesięć takich skarg Wojewody Śląskiego i Wojewody Pomorskiego (II OSK 283/26, 284/26, 285/26, 294/26, 332/26, 349/26, 422/26, 493/26, 602/26 i 710/26); w żadnej z nich nie podważył samego stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości. Pytam o skalę tej praktyki w każdym województwie i o to, ile wyroków zobowiązujących organ pozostaje przez to niewykonalnych. Analogiczny wniosek kieruję do wszystkich wojewódzkich sądów administracyjnych.

Szczególna istotność dla interesu publicznego - na wszelki wypadek. Chodzi o skuteczność ochrony sądowej w sprawach, w których według odpowiedzi MSWiA na interpelację nr 12584 w toku pozostawało 463 487 postępowań przy średnim czasie 341 dni, a Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069). Dane sądów administracyjnych wykorzystuję w opracowaniach ogólnodostępnych; moje uwagi oparte m.in. na Dziale 2 sprawozdań WSA opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103), a Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy przyjął moje opracowanie do akt krajowych Polski.

Uprzejmie wskazuję, że ustawa o dostępie do informacji publicznej nie uzależnia rozpoznania wniosku od zachowania szczególnej formy ani od opatrzenia go podpisem, w tym podpisem elektronicznym. Postępowanie w sprawie udostępnienia informacji publicznej nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego aż do wydania decyzji, o której mowa w art. 16 ust. 1

ustawy, a wniosek złożony pocztą elektroniczną jest skuteczny i nie wymaga uzupełnienia. Wskazuję to wyłącznie dla uniknięcia zbędnej korespondencji.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres poczty elektronicznej, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Gliwicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron.

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty], [adres usunięty]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]