

W nawiązaniu do interpelacji nr 18089 — nowe dane o przewlekłości postępowań pobytowych; propozycja pytań do ponownej interpelacji

Szanowna Pani Poseł,

piszę w nawiązaniu do Pani interpelacji nr 18089 w sprawie opóźnień w postępowaniach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego dotyczących zezwoleń na pobyt czasowy. Odpowiedź podsekretarza stanu Macieja Duszczyka z 27 lipca 2026 r. potwierdziła skalę problemu — chciałbym przekazać Pani fakty, które od tego czasu doszły, oraz zaproponować pytania, na które ta odpowiedź nie odpowiada.

Piszę, bo w kolejkach stoją dziś setki tysięcy pracujących podatników.

Nowe fakty (wszystkie ze źródeł urzędowych; zestawienie z linkami w załączeniu):

1. Z tabeli dołączonej do odpowiedzi na Pani interpelację wynika, że średni czas postępowania w MUW wzrósł do 394 dni. Rozkład 26 877 decyzji MUW z lat 2023–2026 pokazuje więcej: **738 spraw (3%) trwało ponad 24 miesiące**, a kolejne 9% — od 18 do 24 miesięcy, przy ustawowym terminie 60 dni (art. 112a ustawy o cudzoziemcach).
2. W sprawach o uznanie za obywatela polskiego do MUW wpłynęło w 2024 r. **6 360 wniosków, które prowadzi czterech urzędników** (wystąpienie RPO z 13.11.2025, XI.541.119.2025) — przy ustawowym terminie 6 miesięcy (art. 10 ust. 3a ustawy o obywatelstwie polskim) i opłacie podniesionej od 1.08.2025 z 219 do 1000 zł.
3. Środki prawne przeciw przewlekłości istnieją tylko na papierze: NIK wykazała, że odsetek ponagleń uznanych za uzasadnione spadł z 36% do **zera** (P/23/069), a Urząd do Spraw Cudzoziemców ogłosił na gov.pl (6.10.2025), że wojewodowie „nie będą przekazywać” ponagleń Szeffowi UdSC. Podstawą jest art. 100d specustawy, zawieszający bieg terminów do 4.03.2027 r.
4. Rzecznik generalny TSUE w opinii z 16.04.2026 w sprawie **C-254/25** uznał takie zawieszenie za niedopuszczalne poza siłą wyższą; NSA orzekł wcześniej, że kolejne przedłużenie „mogło nastąpić z naruszeniem zasady proporcjonalności” (II OSK 2940/24, II OSK 1087/25).

Pytania, które w mojej ocenie zasługują na ponowną interpelację:

- (a) ile ponagleń wpłynęło do wojewodów w latach 2024–2026 i co się z nimi dzieje, skoro nie są przekazywane organowi wyższego stopnia — oraz jaka jest podstawa prawna tej praktyki;
- (b) ile postępowań pobytowych trwa obecnie dłużej niż 12 i 24 miesiące, w podziale na województwa;
- (c) czy rząd zamierza uchylić art. 100d przed 4 marca 2027 r., a jeżeli nie — jak planuje wykonać przyszły wyrok TSUE w sprawie C-254/25;
- (d) dlaczego projekt UD408 gwarantuje 60-dniowy termin z milczącą zgodą wyłącznie obywatelom pięciu państw, a nie wszystkim wnioskodawcom;
- (e) jakie konkretne wzmocnienie kadrowe wydziałów spraw cudzoziemców planuje MSWiA, skoro ostatnie dedykowane etaty przyznano w latach 2020–2021 (200+180 na cały kraj), a NIK wykazała, że 41% naborów kończyło się bez zatrudnienia przy płacach 53–64% średniej krajowej.

Proszę też o rozważenie **interwencji poselskiej** (art. 20 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora) w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim — organ udzieli Pani odpowiedzi w 14 dni, czego nie doświadcza żaden zwykły wnioskodawca.

Dla porządku: 24 sierpnia br. przed MUW odbędzie się zarejestrowane zgromadzenie publiczne w tej sprawie (rejestr BIP m.st. Warszawy) — jego postulaty pokrywają się z wnioskami płynącymi z Pani interpelacji. Ja sam wystąpiłem również z wnioskami o informację publiczną do wszystkich szesnastu urzędów wojewódzkich o dane dotyczące losu ponagleń; odpowiedzi spodziewam się do końca sierpnia i chętnie je Pani przekażę.

Z wyrazami szacunku

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty], tel. [telefon usunięty]