

W nawiązaniu do interpelacji nr 12584 — przewlekłość postępowań pobytowych jako bariera dla pracodawców; propozycja pytań do ponownej interpelacji

Szanowny Panie Pośle,

piszę w nawiązaniu do Pana interpelacji nr 12584 w sprawie przyspieszenia procedur pobytowych dla kierowców transportu międzynarodowego. Problem, który podniósł Pan dla jednej branży, dotyczy dziś całej gospodarki — chciałbym przekazać Panu nowe, urzędowe dane i zaproponować pytania, których odpowiedź podsekretarza stanu Macieja Duszczyka z 22 października 2025 r. nie obejmuje.

Piszę, bo w kolejkach stoją dziś pracownicy firm w całym kraju.

Nowe fakty (wszystkie ze źródeł urzędowych; zestawienie z linkami w załączeniu):

1. Średni czas postępowania o pobyt czasowy wynosi 658 dni w woj. śląskim, 598 w pomorskim i 394 na Mazowszu, przy ustawowym terminie 60 dni; w toku jest 463 487 spraw (dane MSWiA z odpowiedzi na interpelacje nr 18089 i 12584). **W terminie ustawowym nie mieści się ani jedno województwo.**
2. Sektor nowoczesnych usług biznesowych alarmuje (badanie ABSL/EY, publikacja 5.05.2026): ponad połowa firm wskazuje dalsze wydłużanie procedur, a system migracyjny „stał się jednym z kluczowych ograniczeń wzrostu”; firmy „ponoszą wyższe koszty, opóźniają projekty albo decydują się na ich ograniczenie lub relokację”. Tymczasem cudzoziemcy z Ukrainy wytwarzają 2,7% PKB i ok. 47 mld zł rocznych dochodów publicznych (Deloitte/UNHCR 2025), a wpłacają ponad pięciokrotnie więcej danin, niż otrzymują świadczeń (BGK 2025).
3. Pracownik czekający na kartę nie może wyjechać służbowo: prawo wielokrotnego przekraczania granicy daje dopiero ważna karta (art. 242 ustawy o cudzoziemcach), a zaświadczenie o złożeniu wniosku nie jest honorowane w strefie Schengen. Dla firm oznacza to zablokowane delegacje i utracone kontrakty.
4. Środki prawne przeciw przewlekłości nie działają: NIK wykazała spadek odsetka uzasadnionych ponagleń do **zera** (P/23/069), UdSC ogłosił (gov.pl, 6.10.2025), że wojewodowie „nie będą przekazywać” ponagleń, a rzecznik generalny TSUE w sprawie **C-254/25** (opinia z 16.04.2026) uznał zawieszenie terminów z art. 100d za niedopuszczalne poza siłą wyższą.

Pytania, które w mojej ocenie zasługują na ponowną interpelację:

- (a) ile ponagleń wpłynęło do wojewodów w latach 2024–2026 i co się z nimi dzieje, skoro nie są przekazywane organowi wyższego stopnia — oraz jaka jest podstawa prawna tej praktyki;
- (b) ile postępowań pobytowych trwa obecnie dłużej niż 12 i 24 miesiące, w podziale na województwa;
- (c) czy rząd zamierza uchylić art. 100d przed 4 marca 2027 r., a jeżeli nie — jak planuje wykonać przyszły wyrok TSUE w sprawie C-254/25;
- (d) czy rozważane jest rozszerzenie 60-dniowej gwarancji terminu z milczącą zgodą, przewidzianej w projekcie UD408 dla obywateli pięciu państw, na wszystkich wnioskodawców — w tym pracowników polskich firm;
- (e) jakie konkretne wzmocnienie kadrowe wydziałów spraw cudzoziemców planuje MSWiA, skoro ostatnie dedykowane etaty przyznano w latach 2020–2021 (200+180 na cały kraj), a NIK wykazała, że 41% naborów kończyło się bez zatrudnienia przy płacach 53–64% średniej krajowej.

Proszę też o rozważenie **interwencji poselskiej** (art. 20 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora) w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim w sprawach pobytowych pracowników firm z Pana okręgu — organ udzieli Panu odpowiedzi w 14 dni.

Dla porządku: sam wystąpiłem z wnioskami o informację publiczną do wszystkich szesnastu urzędów wojewódzkich o dane dotyczące losu ponagleń; odpowiedzi spodziewam się do końca sierpnia i chętnie je Panu przekażę.

Z wyrazami szacunku

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty], tel. [telefon usunięty]