

Pana interpelacje nr 794 i 11787 domknęły ważną parę dokumentów — propozycja trzeciej, ze świeżymi danymi

Szanowny Panie Pośle,

piszę, ponieważ dwie Pana interpelacje utworzyły — być może niezauważenie — najkrótszy udokumentowany opis problemu legalizacji pobytu w Polsce. W odpowiedzi na interpelację nr 794 (9 lutego 2024 r.) podsekretarz stanu Maciej Duszczyk zapowiedział: „kwestia przewlekłości w rozpatrywaniu wniosków cudzoziemców będzie stanowić jeden z tematów prac Międzyresortowego Zespołu ds. Migracji”. W odpowiedzi na Pana interpelację nr 11787 (2 października 2025 r.) ten sam podsekretarz przyznał: „Zespół do Spraw Migracji nie zajmował się w sposób szczegółowy kwestią przewlekłości postępowań dotyczących legalizacji pobytu cudzoziemców”. Zapowiedź i przyznanie — rok i osiem miesięcy później, ta sama sprawa, ten sam podpis.

Piszę w sprawie setek tysięcy pracujących podatników, którzy w kolejkach stoją dziś.

Od Pana ostatniej interpelacji doszły fakty, które aż proszą się o trzecią (wszystkie ze źródeł urzędowych; zestawienie z linkami w załączeniu):

- średni czas postępowania wzrósł do **658 dni w woj. śląskim**, 598 w pomorskim, 394 na Mazowszu — przy ustawowych 60 dniach; w opolskim to 510 dni (tabela MSWiA, odpowiedź na interpelację nr 18089, stan 6.07.2026);
- NIK wykazała, że odsetek ponagleń uznanych za uzasadnione spadł do **zera**, a nieprawidłowości wystąpiły w 60,1% zbadanych spraw (P/23/069); Urząd do Spraw Cudzoziemców ogłosił na gov.pl (6.10.2025), że wojewodowie „nie będą przekazywać” ponagleń Szeffowi UdSC;
- rzecznik generalny TSUE (opinia z 16.04.2026, sprawa C-254/25 z pytania WSA w Gliwicach) uznał zawieszenie terminów z art. 100d specustawy — obowiązujące do 4.03.2027 — za niedopuszczalne poza siłą wyższą; NSA mówi o możliwym naruszeniu zasady proporcjonalności (II OSK 2940/24, II OSK 1087/25);
- sektor usług biznesowych (badanie ABSL/EY, 5.05.2026) nazywa system migracyjny „jednym z kluczowych ograniczeń wzrostu” — to dokładnie przedsiębiorcy z regionów takich jak opolski, o których pisał Pan w interpelacji nr 794.

Pytania, które w mojej ocenie domykają Pana serię:

- (a) skoro Zespół do Spraw Migracji nie zajął się przewlekłością — który organ rządowy personalnie odpowiada dziś za skrócenie postępowań pobytowych i jakim harmonogramem;
- (b) ile ponagleń wpłynęło do wojewodów w latach 2024–2026 i co się z nimi dzieje, skoro nie są przekazywane organowi wyższego stopnia — oraz jaka jest podstawa prawna tej praktyki;
- (c) czy rząd zamierza uchylić art. 100d przed 4 marca 2027 r., a jeżeli nie — jak planuje wykonać przyszły wyrok TSUE w sprawie C-254/25;
- (d) czy rozważane jest rozszerzenie 60-dniowej gwarancji z projektu UD408 na wszystkich wnioskodawców;
- (e) jakie konkretne wzmocnienie kadrowe wydziałów spraw cudzoziemców planuje MSWiA, skoro ostatnie dedykowane etaty przyznano w latach 2020–2021 (200+180 na cały kraj), a NIK wykazała, że 41% naborów kończyło się bez zatrudnienia przy płacach 53–64% średniej krajowej.

Proszę też o rozważenie **interwencji poselskiej** (art. 20 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora) w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim — organ udzieli Panu odpowiedzi w 14 dni.

Dla porządku: sam wystąpiłem z wnioskami o informację publiczną do wszystkich szesnastu urzędów wojewódzkich o dane dotyczące losu ponagleń; odpowiedzi spodziewam się do końca sierpnia i chętnie je Panu przekażę.

Z wyrazami szacunku

[imię i nazwisko usunięte]

[adres usunięty], [adres usunięty]

[e-mail usunięty], tel. [telefon usunięty]